



VIII УРАЛЬСКИЙ ФОРУМ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

ЕКАТЕРИНБУРГ
24–25 октября 2019

Генеральные партнеры Форума



СБЕРБАНК



Помощник арбитражного
управляющего

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПАРТНЕР ФОРУМА



Помощник арбитражного управляющего

«Помощник арбитражного управляющего» — это масштабный и удобный сервис, который повышает эффективность работы над процедурами банкротства.

Уже 15 лет компания «Русские информационные технологии» непрерывно улучшает свой продукт, чтобы сделать работу арбитражных управляющих комфортной. За это время более 9000 управляющих приобрели «ПАУ» и с его помощью осуществляют процедуры банкротства. Свыше 3000 клиентов работают в программе ежедневно.

426035, Россия, г. Ижевск
www.new.russianit.ru

НАШИ ПАРТНЕРЫ



Юридическое агентство «ЮС КОГЕНС» - работает на рынке юридических услуг с 2001 года. Направления работы: корпоративное право, банкротство, недвижимость, земельное право, IT-право.

620014, г. Екатеринбург, ул. Хохрякова, 75.
Телефон: +7 (343) 204-71-33, +7 (912) 259-10-10
e-mail: main@jus-cogens.ru
skype: korabel_sv
www.jus-cogens.ru



ООО «Аукционы Федерации»

Alfalot.ru - электронная торговая площадка по реализации имущества предприятия банкротов и корпоративных закупок юридическими лицами. ЭТП работает в рамках 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и 223 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». ЭТП Alfalot.ru обладает широким набором опции позволяющими проводить продажи и закупки в электронной форме. Оператором ЭТП является Общество с ограниченной ответственностью «Аукционы Федерации», образована в 2011 г.

450059, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, д. 9, корп.б, подъезд 2, этаж 2
Телефоны: +7 (347) 292-98-94, +7 (347) 200-07-88, +7 (499) 110-00-36
e-mail: support@alfalot.ru
www.alfalot.ru



Банкрот Форум

ГК «Банкрот Форум»

Специализируемся на банкротстве юридических лиц, организации банкротных торгов и сопровождении участия в торгах. В основе подхода — решение задачи. Профессиональный опыт, знакомства и собственные наработки помогают разобраться практически с любой ситуацией.

Ежедневно изучаем сферу банкротных торгов и знаем обо всех изменениях в законодательстве. Работаем по всей России.

Москва, проезд Бумажный, д. 14, строение 3, офис 7
Телефон: +7 495 108-50-97
e-mail: org@bankrotforum.ru
www.bankrotforum.ru/org/

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПАРТНЕР ФОРУМА



СБЕРБАНК

РЕЗОЛЮЦИЯ

по итогам VIII Уральского Форума арбитражных управляющих
24 – 25 октября 2019 года г. Екатеринбург

Участники Форума (арбитражные управляющие, руководители СРО АУ и объединений СРО АУ, представители органов власти, общественных организаций, учебных заведений) отмечают, что сфера антикризисного управления в России полностью разрегулирована, в ней нет четкой структуры, единого мнения. Диалог с профильными органами государственной власти фактически прекращен.

Осознавая значение и возможные последствия такого негативного развития отрасли, участники Форума, выражая единодушное мнение членов сообщества, считают целесообразным проведение **Всероссийского съезда арбитражных управляющих**, для чего необходимо:

1. Обратиться к Председателю Госдумы Володину В.В.:

- с просьбой о содействии в формировании организационного комитета по подготовке Всероссийского съезда арбитражных управляющих, в состав которого включить представителей арбитражных управляющих, Правительства РФ, Госдумы РФ, судейского сообщества.

2. Вынести на рассмотрение Всероссийского съезда следующие вопросы:

- о необходимости реформирования регулирования деятельности арбитражных управляющих и создания нового национального объединения арбитражных управляющих;
- об определении статуса арбитражного управляющего, его отношений с органами государственной власти, принципов установления и выплаты вознаграждения за профессиональную деятельность и иные сопутствующие этому оказанные услуги, о его социальной защите и социальных гарантиях;
- о необходимости создания единого государственного органа, осуществляющего контроль и регулирование деятельности в сфере антикризисного управления для усиления реабилитационной направленности института банкротства;
- о необходимости изменений принципов деятельности арбитражных управляющих и СРО в условиях перехода к цифровой экономике.

ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ



Винницкий Владимир Ильич

Председатель Президиума Свердловской областной экономической коллегии адвокатов; представитель Свердловской области в Общественной палате Российской Федерации

«Надеюсь, что данное мероприятие вновь даст повод для очередного законодательного воплощения. Нестабильность законодательства о банкротстве, проблемы, которые устраняются несвоевременно, являются предметом внимания Общественной Палаты РФ.»

Мы не только следим за этими процессами, но и готовы провести общественные слушания, мы готовы к сотрудничеству».

ПАНЕЛЬНАЯ ДИСКУССИЯ

Панельная дискуссия на тему: «Трансформация права арбитражного управляющего на совершение определенных законом действий в обязанность, оценка добросовестности действий управляющих в спорных ситуациях: позиция участников дела о банкротстве»

Докладчик, модератор:

Арбитражный управляющий Союза СРО АУ «Северная Столица» **Исаков Евгений Юрьевич**

Состав участников:

- руководитель проекта «Федресурс», к.ю.н. **Юхнин Алексей Владимирович**;
- экс-советник Высшего арбитражного суда Российской Федерации **Никитина Ольга Александровна**;
- адвокат, д.ю.н. профессор **Винницкий Андрей Владимирович**.



«Нам правоприменитель меняет практику при отсутствии изменений в законе. Законодатель не принимает принципиальных новелл в законодательстве, хотя есть например законопроект, в котором уточняется когда можно, а когда нельзя взыскивать убытки с арбитражного управляющего»

Никитина Ольга Александровна



«Чтобы искать права, нужно понять: откуда возникла эта проблема? Право, обязанность или полномочия есть у арбитражного управляющего? Права – это атрибут частного права. Арбитражный управляющий, если он выполняет публичную миссию, то о правах можно забыть, потому что есть фундаментальный термин «полномочия». Полномочия - это сплав прав и обязанностей»

Винницкий Андрей Владимирович



«Применительно к теме хочу пригласить на Петербургский юридический форум, на котором мы хотим на панельной дискуссии рассмотреть вопрос о добросовестности лиц в банкротстве. Мы понимаем, что есть обязанность у арбитражных управляющих действовать добросовестно и разумно, у контролирующих должника лиц есть такие же обязанности. Но мы хотели бы обсудить всех участников дела о банкротстве, так как это довольно большая правовая проблема».

Юхнин Алексей Владимирович

Панельная дискуссия на тему: **«Анализ законопроектов о внесении изменений в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и иные федеральные законы, рассматриваемые в Государственной думе РФ. Пути реформирования саморегулирования в области несостоятельности (банкротства)»**

Докладчик: директор РССО АУ **Ноготков Кирилл Олегович**.

Модератор: Вице - президент Союза «МСОПАУ» **Лазарев Дмитрий Вениаминович**.

Состав участников:

- председатель Совета РССО АУ **Скрипичников Дмитрий Валерьевич**;
- директор РССО АУ **Ноготков Кирилл Олегович**;
- руководитель проекта «Федресурс», к.ю.н. **Юхнин Алексей Владимирович**;
- советник директора РССО АУ **Лагода Максим Сергеевич**.

«Большинство процедур банкротства финансируется за счет арбитражных управляющих. Например обязательные публикации нужно делать независимо от того есть деньги у должника или нет. Работа с крупными «системными» кредиторами также подразумевает финансирование процедуры управляющим. Увеличение процента по вознаграждению управляющего за взыскание дебиторской задолженности и оспаривания сделок, может являться дополнительным механизмом для финансирования процедур банкротства».

Ноготков Кирилл Олегович



«Давайте вспомним, что институт банкротства граждан это политико-правовой институт. И государство, вводя эти нормы, хотело дать начало новой экономической жизни должникам-физическим лицам. Государственная Дума предложила для этого свой вариант финансирования. Есть и другие варианты: например в США это финансируется за счет НКАО, которые собирают средства, чтобы граждане могли пройти процедуру банкротства. Законодатель предложил модель, при которой государство не платит за банкротство».

«Что касается вознаграждения управляющих: сейчас депутаты не готовы обсуждать вариант увеличения ежемесячного вознаграждения. Мы не видим иного варианта повышения вознаграждения, кроме представленного в законопроекте».

Скрипичников Дмитрий Валерьевич





«Думаю что большинство управляющих имеют значительную дебиторскую задолженность в части финансирования своих процедур. Что касается статуса арбитражных управляющих, то он до сих пор не определен: частно-правовой или публично-правовой...».

Юхнин Алексей Владимирович



«Я поддерживаю все законопроекты. В частности, закон о вознаграждении арбитражных управляющих, приведет к тому, что практически любое эффективное действие управляющего в процедуре, вознаграждается гонораром успеха! Такого никогда не было раньше».

Лагода Максим Сергеевич

Панельная дискуссия на тему: «**Направления развития института арбитражного управления**»

Модератор: член Оргкомитета «Уральского Форума арбитражных управляющих»

Горощеня Александр Ростиславович.

Состав участников:

- Президент Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих»

Сачёв Михаил Владимирович;

- Председатель ОРПАУ, арбитражный управляющий **Василега Михаил Юрьевич;**

- член Совета Ассоциация СРО ОАУ "Лидер" **Еремин Александр Михайлович.**



«Нужно повышать статус арбитражного управляющего, он – публичное лицо, выполняющий публичную функцию, информация о нем и его деятельности максимально открыта».

Еремин Александр Михайлович



«Мы наблюдаем очень много противоречивой в законопроектах: закон о реструктуризации увеличивает число восстановительных процедур, берем закон о рейтингах и там ситуация противоположна: рейтинги настроены именно под ликвидацию предприятий».

Закон об упрощенной процедуре: усиление роли СРО, опять же закон о рейтингах: забрать у СРО функцию предоставлять в арбитражный суд кандидатуру управляющего. Мы не понимаем: какой госустройство видит профессию арбитражного управляющего?».

Василега Михаил Юрьевич



Сачёв Михаил Владимирович
Президент Союза «Уральская саморегулируемая
организация арбитражных управляющих»

Кто будет говорить от нашего имени с властью на равных?

«В этом году Уральский Форум арбитражных управляющих стал примером эффективного диалога между участниками конференции. Его главным итогом, отраженным в резолюции, стала инициатива проведения Всероссийского съезда арбитражных управляющих на площадке Государственной Думы РФ.»

Саморегулированию в банкротстве 17 лет. И все эти 17 лет о чем бы мы не говорили на всевозможных конференциях (форумах, круглых столах и т.д.), речь всегда шла о диалоге с властью.

К сожалению, в момент, когда власть на такой диалог решилась, оказалось, что говорить не с кем! На отсутствие «единого голоса рынка» депутат Госдумы Николай Николаев указывал в своем интервью еще в конце 2018-го. В сентябре 2019-го он же предпринял попытку консолидировать мнение руководителей СРО и арбитражных управляющих в рамках «круглого стола» в Госдуме.

Нужно признать, единого центра принятия решения у профсообщества нет. Так и не став полноценным посредником между участниками рынка и органами власти, Российский союз СРО АУ утратил статус национального объединения. Рынок регенерируется, его заполняют новые альтернативные объединения с их новыми альтернативными конструкциями отношений между профсообществом и властью. Но отсутствие должного политического веса пока не позволяет им стать «рупором мнений».

Разрегулированность рынка - проблема одинаково болезненная как для самого профсообщества, так и для государства. По сути, мы снова в стартовой

точке и снова задаемся тем же вопросом: кто будет говорить от нашего имени с властью на равных?

Именно этот вопрос задавали себе в 2003 году основатели Российского союза СРО АУ. А пятью годами ранее – в 1998 – учредители Российской гильдии профессиональных антикризисных управляющих. Последняя, к слову, была создана с подачи и при поддержке Федеральной службы по делам о несостоятельности (ФСДН, позже - Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО), и к нулевым превратилась в мощную и влиятельную общественную организацию федерального уровня.

Дать возможность профессиональным участникам рынка банкротства снова задать себе важный вопрос и попытаться ответить на него – правильно. А сделать это на площадке Госдумы – правильно вдвойне. Даже в смутные времена мы обязаны найти точку роста. Перевести (само)организацию профсообщества арбитражных управляющих на качественно новый уровень, выстроить принципиально иные государственно-частные отношения. И добиться того, чтобы самим Законом о банкротстве новому легитимному представительному органу гарантировалось равноправное участие в законодательных и нормотворческих процессах».

Панельная дискуссия на тему: «Электронные комитеты и собрания кредиторов: баланс между удобством и надежностью. Правовые и технические проблемы проведения»

Докладчик, модератор: исполнительный директор ООО «Русские информационные технологии»
Коновалов Дмитрий Владимирович.

Состав участников:

- Директор проектов Департамента по работе с проблемными активами ПАО Сбербанк **Бабасян Размик Александрович;**
- технический директор ООО «Русские информационные технологии», директор по развитию системы «Помощник арбитражного управляющего» **Вагин Виктор Александрович;**
- арбитражный управляющий, директор Воронежского филиала СРО «Авангард» **Вышегородцев Игорь Алексеевич;**
- арбитражный управляющий, преподаватель РЭУ им.Г.В.Плеханова, обладатель Премии «Арбитражный управляющий года» **Кобяк Павел Петрович.**



«Я представляю молодое поколение управляющих, я за диджитализацию, цифровизацию, за то, чтобы мы делали меньше, а зарабатывали больше. Одно из направлений снижения риска привлечения к административной ответственности, это контроль и постановки своих задач».

Кобяк Павел Петрович





Бабасян Размик Александрович
 Директор проектов Департамента по работе с проблемными активами ПАО Сбербанк

«Уральский форум Арбитражных управляющих всегда затрагивает реальные существенные проблемы отрасли. То, что в повестке оказалась и проблема электронного взаимодействия между участниками процедур банкротства, да еще и вызвала оживленную дискуссию, очень показательно.

Цифровизация всех сфер жизни не может не коснуться и банкротства. IT-компании, включая и Центр технологий банкротства (Bankro.TECH), и Русские информационные технологии (ПАУ), стремятся поставить технологии на службу управляющих, кредиторов и иных заинтересованных лиц. И сейчас крайне важно, насколько активно прореагирует профессиональное сообщество: можно начать внедрять новые решения, согласовывая их с контролирующими органами и формируя попутно позитивную судебную практику, поддерживающую их применение, или, наоборот, занять консервативную позицию, по принципу «как бы чего не вышло». У нас есть уникальная возможность поддержать декларируемый государством приоритет цифрового развития, предлагая взамен государству одобрить создаваемые технологические решения.

Предлагаемые нами сервисы для проведения заочных электронных комитетов кредиторов основаны на том, что порядок проведения комитетов жестко не регламентирован нормативными документами и основан на консенсусе участников. Проще говоря, как договорились, так и проводим. Применение позволяет участникам сэкономить время и деньги: по вопросам, не требующим личного обсуждения с другими участниками, не нужно собираться, тратить время на дорогу, находить помещение и т.д. Особенно это актуально, если члены комитета и лица, имеющие право участия в нем, находятся в разных населенных пунктах. Удобно это и для решения срочных вопросов.

Все материалы доступны участникам везде, где есть интернет. Время для голосования тоже не ограничивается временем совместного присутствия на заседании. Почтовые расходы тоже исключаются.

Пока препятствием для более широкого использования технологий является избыточность требований ко многим инструментам при отсутствии документов, четко регламентирующих, что нужно сделать для соответствия этим требованиям. Пример – требования к электронным собраниям кредиторов для граждан, которые, зачастую, предполагают участие 5–7 кредиторов, очень низкую перспективу возврата средств, но обязательное использование сложных механизмов, связанных с дополнительными затратами времени, привлечением сертифицированных операторов электронного документооборота, повышенными требованиями к идентификации и аутентификации участников и т.д. Сложности, оправданные, скорее, для процедур с большим количеством кредиторов и реальными конфликтами и борьбой за распределяемые активы должника.

Преодоление этого препятствия возможно, если профессиональное сообщество продемонстрирует государству потребность в достижении экономически обоснованного баланса, когда сложность (читай, стоимость) реализации требований к технологическим решениям напрямую зависит от целесообразности их применения, а главное – готовность реально применять технологии для ускорения и удешевления процедур банкротства во всех случаях, когда это возможно без ущерба для результата».

ДОКЛАДЧИКИ ФОРУМА



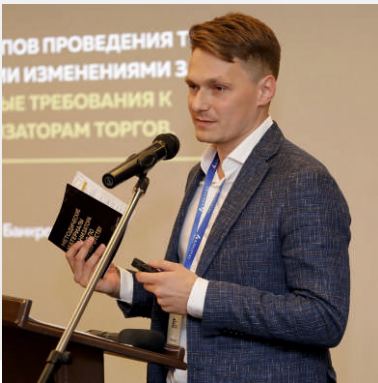
Доценко Максим Валерьевич

Управляющий партнер Корпорации «Банкротство 2.0»
«Презентация пилотного проекта: «Банкрот-Вики-энциклопедия банкротства».



Иванов Вячеслав Алексеевич

Директор по страхованию СК «Помощь»
«Взаимодействие страховой компании и арбитражных управляющих. Тарификация. Урегулирование убытков».



Пивоваров Сергей Константинович

Арбитражный управляющий
«Изменение принципов проведения торгов, в связи с грядущими изменениями закона. Повышенные требования к арбитражным управляющим и организаторам торгов».



Рождественский Владимир Сергеевич

Арбитражный управляющий
«Текущее состояние антикризисного управления, кризис в работе управляющих».

ПРЕМИЯ «АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ГОДА»

Награждение победителей

Номинация «Саморегулируемая организация»:

- 1 место - Союз «СРО АУ «Стратегия»
- 1 место - Союз «УрСО АУ»
- 1 место - Ассоциация СРО «ЦААУ»
- 1 место - НП АУ «ОРИОН»
- 1 место - Ассоциация «ДМСО»
- 1 место - ААУ «ГАРАНТИЯ»
- 1 место - ААУ «Солидарность»
- 1 место - Ассоциация СРО ОАУ «Лидер»

Номинация «Банкротство юридических лиц»:

- 1 место - Булатова Мария Анатольевна;
- 2 место - Павлов Сергей Петрович;
- 3 место - Скрипунцова Евгения Михайловна.

Номинация «Банкротство физических лиц»:

- 1 место - Артеменко Юрий Валерьевич;
- 2 место - Гридяев Виктор Николаевич;
- 3 место - Кувтырев Алексей Владимирович.

Номинация «Субсидиарная ответственность»:

- 1 место - Артюшин Виталий Николаевич;
- 2 место - Пархоменко Алексей Сергеевич;
- 3 место - Хохлова Лидия Юрьевна.

Номинация «Антикризисное управление»:

- 1 место - Аглинишкене Светлана Анатольевна;
- 2 место - Гапонов Максим Владимирович;
- 3 место - Малахов Сергей Михайлович.

Номинация «Научно-просветительские успехи»:

- 1 место - Ловкина Анна Васильевна;
- 2 место - Суныгин Константин Сергеевич;
- 3 место - Суразаков Вячеслав Эрнстович.

Номинация «Профессиональное признание»:

- 1 место - Ловкина Анна Васильевна;
- 2 место - Тищенко Ирина Сергеевна;
- 3 место - Артеменко Юрий Валерьевич.



ДОКЛАДЧИКИ ФОРУМА

«Судебная практика в делах о несостоятельности (банкротстве), практика применения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе проведения процедур банкротства»

Модератор:

Арбитражный управляющий Союза СРО АУ «Северная Столица» **Исаков Евгений Юрьевич.**



Фролов Денис Владимирович

Партнер BMS Law Firm, адвокат, член экспертного совета комитета Торгово-промышленной палаты РФ по безопасности предпринимательской деятельности

«Субсидиарная ответственность: выявляем конечного бенефициара»



Амелин Андрей Веналиевич

Исполнительный директор-начальник отдела ПАО Сбербанк, отдел организации процедур банкротства граждан

«Трансграничный поиск активов»



Богатырев Александр Дмитриевич

Заместитель директора по развитию АО «Новый регистратор»

«Особенности корпоративного управления в АО-должниках: новеллы 2020 г.»



Жолобова Анна Юрьевна

Заместитель председателя Земельного комитета Администрации города Екатеринбурга

«Проблемные вопросы банкротства в практике публичных органов»

«Защита прав арбитражных управляющих»

Модератор:

Член Оргкомитета «Уральского Форума арбитражных управляющих» **Рождественский Владимир Сергеевич.**

Жарков Андрей Евгеньевич

Заместитель руководителя Управления Росреестра по Челябинской области

«Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности согласно подходов и позиций практики, сформировавшейся в Челябинской области»



Саркисян Иван Владимирович

Обладатель Премии «Арбитражный управляющий года»
«Кодекс профессиональной этики арбитражного управляющего»



Василега Михаил Юрьевич

Арбитражный управляющий
«Трехсторонняя комиссия и ее роль в реформировании законодательства о банкротстве»





Вышегородцев Игорь Алексеевич

Арбитражный управляющий, директор Воронежского филиала СРО «Авангард»

СПЕЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС ДЛЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ И ЗАЩИТА АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Банкротство - это специальный режим жизни и работы. И для этого есть специальный человек – арбитражный управляющий. Работа арбитражного управляющего опасна и жизнь подвержена опасности. Банкротство это война за собственность должника. Не всегда собственник хочет добровольно отдавать своё имущество в счёт долгов.

07 января 2005 года во Владивостоке произошло убийство конкурсного управляющего «Востоктрансфлота». Николай Слюсарь был зарезан в подъезде своего дома на глазах у жены.

В Барануле в 2015 году напали на арбитражную управляющую Гульмиру Тулебаеву. Избили рукояткой пистолета. Сбили с ног и начали избивать ногами. Выжила.

В Челябинске в августе 2016 года было нападение на арбитражного управляющего Евгения Медведева – избили кастетом, сбили с ног и стреляли ему в голову.

В Кемерово в 2016 году на Римму Губкину напали дважды. Пытались убить ножом. Заказал убийство директор и собственник предприятия-банкрота, где Римма проводила процедуру банкротства. Выжила. Заказчика, посредника, исполнителя нашли и осудили.

В ноябре 2016 года в Москве был убит арбитражный управляющий Павел Шкуратовский. На его место на предприятие-банкрот пришёл Силин Андрей и он тоже был убит в 2018 году. Преступление раскрыто. Обоих арбитражных управляющих заказал собственник банкрота.

Возбуждение уголовных дел в отношении арбитражных управляющих, когда сотрудники внутренних

органов не могут понять, что арбитражный управляющий действует в рамках закона о банкротстве и то, что для них кажется заниженной цена продаваемого имущества - это снижение цены на торгах в рамках закона о банкротстве. Например – арбитражный управляющий Беляева Ирина. В отношении неё в январе 2018 года возбуждено уголовное дело в связи с тем, что на торгах стоимость имущества снизилась с 500 миллионов до 5 миллионов, а на публичном предложении купили это не залоговое имущество за 15 миллионов рублей.

Или Виктор Кочнев, был задержан под телекамеры в 2018 году по обвинению в невыплате зарплаты и осуждён условно в 2019 году. Он не мог платить текущую зарплату не нарушив очерёдность текущих платежей. Но ни суд общей юрисдикции не обратил на это внимание, ни следователь не смог разобраться в этой ситуации. А вот арбитражный управляющий осуждён условно на два года и приговорён к штрафу в 170 тысяч рублей. В тексте обвинения звучало – что хотел создать себе имидж успешного арбитражного управляющего. Следующий конкурсный управляющий на этом заводе планировал выплатить зарплату, но арбитражный суд не разрешил ему нарушать очерёдность платежей.

Василий Анчуков из Вологды. Возбудили уголовное дело в отношении этого арбитражного управляющего в 2018 году. Был задержан. Смог убежать из полицейского участка и сейчас находится в розыске.

Арбитражный управляющий Дмитрий Миненков в 2018 году в Саратове был осуждён на 5 лет по статье мошенничество.

Михаил Котов. Конкурсный управляющий «Трансаэро» в октябре 2018 года был задержан по подозрению в растрате и уничтожении документов. Идёт следствие. До сих пор находится в следственном изоляторе.

Арбитражный управляющий Ушаков в 2018 году приговорён к 9 годам лишения свободы. Арбитражный управляющий Мирзоев получил 8 лет лишения свободы. Арбитражный управляющий Жлудов получил 7 лет и 6 месяцев лишения свободы. Все арбитражные управляющие проходили по одному делу по статье коммерческий подкуп. Позже сроки каждому были снижены вышестоящей инстанцией.

Работа арбитражного управляющего сейчас идёт только под кнутом и как на расстрельной должности. Но ведь не мы придумали закон о банкротстве! Хотя конечно жаль, что при подготовке закона о банкротстве не спросили у людей, работающих по этому закону на практике, а не в теории, каким должен быть закон. Как сказал один человек в дискуссии про закон: спрашивать у арбитражных управляющих про то, каким должен быть закон о банкротстве, это всё равно, что спрашивать про мёд у пчёл. Если нас всех, арбитражных управляющих, считают преступниками, то скажите, кем считать тех людей, кто для нас этот закон о банкротстве написал, принял, утвердил, подписал и опубликовал? Люди, которые нас обвиняют априори в том, что мы преступники знают, кем подписан закон о банкротстве?

Судьи, которые ведут судебные дела о банкротстве имеют спецстатус, что позволяет им быть беспристрастными и не думать, что их арестуют в зале суда (как например задержали на глазах у коллег под телекамеры журналистов Кочнева в Волгограде). Пристав, исполняя решение суда о взыскании долга имеет спецстатус и защищён от рукоприкладства и оскорблений должника. Есть служба физической защиты, которая позволяет силой забирать имущество и документы у должника. Даже сотрудник налоговой службы имеет право вызвать на допрос налогоплательщика, чтобы получить пояснения. И если вызываемый не появится в кабинете сотрудника налоговой, то его могут доставить силой. Узнать личный мобильный и домашний номер телефона сотрудника полиции или ФСБ невозможно, даже по запросу в компанию телефонную. Их адреса и личные данные скрыты. И это правильно - чтобы обеспечить безопасность семьи и самого сотрудника правоохрани-

тельных органов. Данные арбитражных управляющих открыты. И телефон, и домашний адрес - приходи и убивай или угрожай семье. Арбитражный управляющий возвращает в конкурсную массу имущество на десятки и сотни миллионов рублей. Арбитражный управляющий пишет признаки преднамеренного банкротства, что является потенциальной угрозой для руководителя и собственника должника получить реальный тюремный срок. Арбитражный управляющий продаёт недвижимое имущество и дорогие автомобили и желающие купить это имущество подешевле могут угрожать организатору торгов. А ведь в большинстве случаев, сам арбитражный управляющий и является организатором торгов. И соответственно сам арбитражный управляющий может стать объектом давления, чтобы сделать преференции на покупку имущества.

Чтобы арбитражный управляющий мог эффективно работать, возвращая в конкурсную массу имущество должника и не боялся давления со стороны недобросовестных кредиторов или собственников должника, необходимо для арбитражного управляющего ввести режим специального статуса. Для этого необходимо рассмотреть возможность включения арбитражных управляющих в список лиц, защищённых законом «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». А также принять закон «О статусе арбитражных управляющих в Российской Федерации», по аналогии с законом «О статусе судей в Российской Федерации». Нет необходимости сейчас зачитывать положения этих законов. Нужно понять саму необходимость принятия таких изменений в жизни арбитражных управляющих и уже после этого создавать проект федерального закона «О статусе арбитражного управляющего в Российской Федерации».

Среди арбитражных управляющих встречаются люди, которые нарушают закон. И таких надо наказывать. В любой профессии есть люди, поддавшиеся искушению преступить закон и срубить лёгких денег. В славном городе Екатеринбурге в прошлом году задержали группу арбитражных управляющих, которые показали эту профессию с не приглядной стороны. Но ведь и тех, кто их задерживал (по данным прессы), тоже задержали за нарушение закона. Всех, кто нарушает закон, необходимо привлекать к ответственности. И я уверен, что мы ещё услышим обвинительные приговоры арбитражным управляю-



щим, которые были задержаны ранее. И конечно, приговор по уголовному делу, это страшнее, чем административный штраф или дисквалификация.

Но ведь необоснованные жалобы на арбитражных управляющих стали просто источником дохода для профессиональных жалобщиков. Если не заплатить отступных такому жалобщику, то приходит жалоба в суд, Росреестр и сро. И не важно, что тот, кто написал жалобу, не является кредитором. Не важно, что подписавший жалобу не понёс убытков от действий (или без действий) арбитражного управляющего. Жалобщик вообще может быть не живым. Его просто может не существовать. Но его жалобу Росреестр всё равно рассмотрит и накажет арбитражного управляющего. Звучит фантастично? Я был на совещании в Росреестре по Белгородской области. И в своём выступлении сотрудник Росреестра поведала о жалобе, поступившей на белгородского управляющего по электронной почте от Иосифа Виссарионовича Сталина. Жалоба была рассмотрена. Обнаружили нарушение. Управляющий был наказан. По почте, указанной в жалобе написали ответ Иосифу Виссарионовичу Сталину. Ждём жалоб от Брежнева и Ленина.

Нужно внести изменения в процедуру жалоб на арбитражных управляющих, что бы жаловаться на действия арбитражного управляющего мог только кредитор (подтвердивший свои полномочия) и обложить обязательной пошлиной такие жалобы. Необходимо прекратить рассматривать анонимные жалобы.

А пока нет спецстатуса для арбитражных управляющих, введённого законодательно, предлагаю, арбитражным управляющих одновременно получать статус адвоката. Это позволит получить защиту от обыска, задержания, прослушивания личного телефона. По крайней мере, это будет не так легко сделать с арбитражными управляющими, как сейчас.

Я понимаю, что всё, что сейчас я вам говорю звучит фантастично. Понимаю, что это просто чудо, если в работе и профессии арбитражных управляющих произойдут такие изменения. Хочу вам рассказать про арбитражного управляющего, который верил в Чудо.

Есть в Хакасии арбитражный управляющий по имени Николаюк Алексей Иванович. Не имея конкурсной массы, не имея денег на ведение процедуры банкротства, не имея возможности рассчитаться с кредиторами, он мог уповать только на Чудо. Во так вот с большой буквы Чудо он и написал в сообщении на ЕФРСБ. Надеюсь на него, он купил 100 лотерейных билетов и призвал кредиторов ждать Чуда выигрыша. Ведь только такой выигрыш мог погасить все долги кредиторов. Чуда не произошло. Выигрыш был всего чуть более 5 тысяч рублей. Эта сумма не смогла погасить весь реестр требований кредиторов. Большинство арбитражных управляющих находятся в ситуации надежды на Чудо. Но чудеса надо делать нам самим. И если мы не начнём вместе создавать цивилизованный механизм работы и арбитражных управляющих и кредиторов, и должников, то скоро сама профессия «арбитражный управляющий» станет мифом.





