



V ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «УРАЛЬСКИЙ ФОРУМ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ»

27 – 28 октября 2016 года
Екатеринбург



Дорогие друзья и коллеги!

Я рад приветствовать вас от имени постоянно действующего Оргкомитета пятого, юбилейного Уральского Форума арбитражных управляющих, который прошел в Екатеринбурге в октябре 2016 года.

В этом году нам удалось собрать самый представительный состав участников за все годы: арбитражные управляющие из 26 СРО, представители органов государственной власти, судьи, Профсоюз АУ, руководители крупнейших СРО страны, а также руководители Российской Союза СРО АУ. Всего в Конференции приняло участие более 200 человек.

Мы очень рады, что на площадке Форума прошло конструктивное и честное обсуждение наших проблем, все стороны стремились к диалогу и достижению конструктивных решений.

В течении 2016 года особенно ярко стала видна эволюция отношений внутри сообщества, а именно: объединение усилий управляющих и руководителей СРО для сохранения профессии арбитражного управляющего, сохранения стабильности в отрасли в целом.

Участники Уральского форума арбитражных управляющих приняли решение о создании «Национального союза профессионалов антикризисного управления». Мы приветствуем данное решение, которое говорит о развитии института саморегулирования.

Хочу сказать огромное спасибо всем кто подготовил доклады и выступил на нашем мероприятии, модераторам, и конечно участникам конференции, которые создали благоприятную атмосферу, задавали профессиональные вопросы и участвовали в дискуссиях.

Ждем Вас в следующем году!

С уважением, Председатель Оргкомитета

Исаков Евгений Юрьевич



Уважаемые коллеги!

Сегодня мы открываем пятый юбилейный Уральский форум арбитражных управляющих. Можно смело говорить, что за это время он превратился по сути дела в единственную в России площадку, созданную самими арбитражными управляющими, которая позволяет свободно обсуждать насущные проблемы банкротства, искать адекватные решения и формировать консолидированную позицию профессионального общества. Нельзя не отметить огромную заслугу в этом членов постоянно действующего оргкомитета: Исакова Е.И., Лазарева Д.В., Горощеню А.Р., Рождественского В.С., Сачёва М.В., Панова И.Р., Кочетова А.В. Нам предстоит сегодня обсудить те новые вызовы, возникшие в последнее время и выработать совместные действия по их реализации. Хотел бы отметить необходимость консолидации нашего сообщества. Крайне важно, чтобы нас услышали и сегодняшний форум будет этому способствовать. Желаю успешной вам работы.

Комаров Александр Георгиевич

Президент НП «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»

В своем приветственном слове Логинов С.Г. передал участниками Конференции привет и пожелания успешной работы от Заместителя Руководителя ФНС России Аракелова С.А.

ФНС традиционно является одним из крупнейших кредиторов в деле о банкротстве, однако в 2016 году количество заявлений о банкротстве, поданных Уполномоченным органом, снизилось в три раза. Связано это с изменением политики в этой части: мы больше не подаем заявления в отношении должников, у которых отсутствует имущество, или нет возможности вернуть имущество в конкурсную массу через механизм оспаривания сделок. Считаем, что такой подход выгоден не только нам, но и арбитражным управляющим, которых мы заявляем на процедуру: процедура банкротства должна быть экономически интересна всем.

ФНС также разработана методика, с помощью которой можно более эффективно привлечь контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Предприниматели должны понимать, что нельзя просто списать долги, и в этой работе мы также готовы оказывать помощь и двигаться совместно с арбитражными управляющими.

Особое значение придается заключению мировых соглашений. За 9 месяцев 2016 года ФНС России заключило около 600 мировых соглашений, в бюджет государства поступило уже около 800 миллионов рублей.

В заключении, Логинов С.Г. подчеркнул, что ФНС России готово к сотрудничеству с арбитражными управляющими и готово совместно решать поставленные задачи в рамках процедур банкротства предприятий.

Логинов Сергей Геннадьевич
Руководитель Управления ФНС России по Свердловской области



СПИСОК ДОКЛАДЧИКОВ

1 день: 27 октября 2016 года

- Винницкий Андрей Владимирович – заместитель председателя Свердловской областной коллегии адвокатов, доктор юридических наук, профессор;
- Ширяева Татьяна Викторовна – начальник отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области;
- Кириченко Андрей Владимирович – председатель четырнадцатого судебного состава, судья Арбитражного суда Свердловской области;
- Бельченко Виктор Владимирович – председатель Экспертного Совета Ассоциации российских банков по работе с проблемными активами;
- Юхнин Алексей Владимирович – директор ООО «Центр проблем банкротства» ЗАО «Интерфакс»;
- Вагин Виктор Александрович – технический директор, руководитель проектов ООО «Русские Информационные Технологии»;
- Василега Михаил Юрьевич – Председатель ОРПАУ, арбитражный управляющий;
- Рыков Иван Юрьевич – член Правления Профсоюза арбитражных управляющих, арбитражный управляющий (г. Москва);
- Удалова Елена Анатольевна – ведущий специалист отдела корпоративных продаж СК «Росгосстрах»;
- Трапицын Артур Викентьевич – Председатель Совета НП "СОАУ "Меркурий"; Заместитель Председателя Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности; Руководитель рабочей группы Совета по саморегулированию ТПП РФ; Член Совета РССОАУ;
- Мазуровский Даниил Владимирович – руководитель АНО «Агентство стратегических инициатив» по УрФО;
- Ряховская Антонина Николаевна – ректор Автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт экономики и антикризисного управления», руководитель научной школы «Антикризисное управление» Финансового университета при Правительстве РФ, д.э.н., профессор, заслуженный экономист РФ;
- Беляев Сергей Георгиевич – первый руководитель ФУДН, Депутат Государственной Думы РФ второго созыва;
- Коцюба Наталья Владимировна – президент Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (г. Москва), Общественный Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушенных прав предпринимателей при осуществлении процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве);
- Василенко Наталья Михайловна – Президент Союза арбитражных управляющих «Возрождение», заместитель Сопредседателя Совета ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности;
- Сачёв Михаил Владимирович – президент «Уральской саморегулируемой организации арбитражных управляющих»;
- Гусева Татьяна Владимировна – директор РССО АУ.

2 день: 28 октября 2016 года

- Майфат Аркадий Викторович – д.ю.н., профессор, партнер коллегии адвокатов «Частное право»;
- Хлызов Вадим Борисович – заместитель управляющего Группой компаний «Левъ&Левъ-Аудит»;
- Михалев Кирилл Андреевич – адвокат, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского права УрГЮУ;
- Доценко Максим Валерьевич – генеральный директор Юридическое агентство "Михаил Архангел", руководитель экспертного совета ОРПАУ;
- Корабель Светлана Владимировна – управляющий партнер, директор Юридического агентства «ЮС-КОГЕНС»;
- Рождественский Владимир Сергеевич – арбитражный управляющий, член оргкомитета форума;
- Кочетов Алексей Валентинович – арбитражный управляющий;
- Тепляков Эдуард Александрович – арбитражный управляющий;
- Исаков Евгений Юрьевич – руководитель Представительства Союза СРО АУ «Северная Столица», арбитражный управляющий.



КОНФЕРЕНЦИЯ ГЛАЗАМИ СМИ

Управляющие учредили Национальный союз профессионалов антикризисного управления

(РАПСИ, 28.10.2016)

Участники Уральского форума арбитражных управляющих приняли решение о создании Национального союза профессионалов антикризисного управления, сообщил РАПСИ пресс-секретарь Общероссийского профсоюза арбитражных управляющих Радмир Рахимов.

Инициаторами создания союза выступили ряд саморегулируемых (СРО) организаций арбитражных управляющих, управляющие и Общероссийский профсоюз арбитражных управляющих (ОРПАУ).

По словам президента нового союза Сергея Беляева, главная задача нового объединения - сплотить все силы, которые имеют отношения к антикризисной сфере, для решения задач, связанных с подъемом экономики России. Новая организация будет «д побиваться, чтобы в стране заработал инструмент финансового оздоровления предприятий, находящихся в предбанкротном состоянии». «На сегодняшний день в 99% случаев введение внешнего управления на такие предприятия заканчивается банкротством и реализацией имущества, тогда как в европейских странах принципиально иные цифры», - отметил глава союза.

Член Центрального комитета ОРПАУ Иван Рыков заявил, что «Национальный союз профессионалов антикризисного управления – это организация, «созданная снизу», поэтому она будет более эффективно достигать своих целей».

Председатель оргкомитета Уральского форума Евгений Исаков остался доволен итогами мероприятия: «Я рад что на форуме произошло такое историческое событие, как появление союза

антикризисных управляющих. Очень важно, что участники сообщества взяли судьбу в свои руки. Приятно наблюдать такую эволюцию отношений».

А директор Центра проблем банкротства Алексей Юхнин появление нового института воспринял сдержанно: «Задекларированные цели хороши, но только время покажет, разойдутся слова с делами или нет. В любом случае, хорошо, что в профессиональном сообществе постоянно идут поиски новых форматов деятельности».

Уральский форум арбитражных управляющих с 2012 года стал общероссийской площадкой, как для обсуждения актуальных вопросов антикризисного управления, так и для общения представителей всех заинтересованных сторон в сфере банкротства. На пятом форуме, который проходил 27-28 октября, принимали участие специалисты и эксперты из 30 субъектов РФ. На ней участники презентовали первую профессиональную премию «Арбитражный управляющий года».



Беляев Сергей Георгиевич



Есть ли жизнь после банкротства?

(МК Екатеринбург, 02.11.2016)

В России признание должника несостоятельным приводит к смерти его бизнеса.

Участники Уральского форума арбитражных управляющих раскритиковали законопроект Минэкономразвития РФ об упрощенной процедуре банкротства физических лиц. Форум стал общероссийской площадкой как для обсуждения вопросов антикризисного управления, так и для общения представителей всех заинтересованных сторон в сфере банкротства.

В России в подавляющем большинстве случаев введение внешнего управления на предприятии заканчивается банкротством и продажей имущества, тогда как в европейских странах принципиально иные цифры. Почему это происходит? По мнению участников форума, одна из главных причин - в несовершенстве законодательства.



Комаров Александр Георгиевич

Александр Комаров, президент НП «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», уверен, что качественные законы не могут появиться до тех пор, пока к работе над ними не подключаются лучшие профессионалы рынка.

- Цель таких форумов - не только обмен опытом, но и обсуждение проблем арбитражных управляющих, - говорит эксперт.

- Сегодня, к сожалению, так сложилось, что в России другой площадки, кроме этой, у нас нет. А мы должны где-то обсуждать самые острые проблемы, находить пути их решения для того, чтобы вести диалог с властью, с законодателями. Нас зачастую не слышат, обсуждения законопроектов с профессионалами почти не бывает.

Последствием этого становится принятие непродуманных

законов, которые потом приходится в спешке менять, как, напри-

мер, закон о банкротстве физических лиц. Его готовили десять лет

и при этом додумались использовать суды общей юрисдикции.

Через год после вступления закона в силу поняли, что натворили, и

передали дела в арбитражные суды.

В этом законе и до сих пор, по мнению Александра Комарова, есть множество дыр и неопределенностей. Он надеется, что

Национальный союз профессионалов антикризисного управления, решение о создании которого принято на форуме, будет обладать определенными лоббистскими возможностями в высших эшелонах власти.

Инициаторами создания союза выступили несколько саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, управляющие и Общероссийский профсоюз арбитражных управляющих.

Президент нового союза Сергей Беляев видит главную задачу нового объединения в сплочении всех сил, имеющих отношение к антикризисной сфере, для решения задач, связанных с подъемом экономики России. Новая организация должна добиться, чтобы заработал инструмент финансового оздоровления предприятий, находящихся в предбанкротном состоянии.

Татьяна Гусева, директор Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, тоже невысоко оценивает уровень современного законодательства в области банкротства.

- Сегодня как никогда остро стоит вопрос консолидации. Есть очень агрессивные вызовы со стороны государства в виде регулирования нашего вида деятельности. Законодательство имеет определенный вектор. И этот вектор, скажем так, некомфортный.

Но надо учиться говорить с государством, слышать друг друга. Думаю, что площадка форума позволит это сделать.

Член общественной палаты России Владимир Винницкий - один из немногих участников форума, не принадлежащий к сообществу арбитражных управляющих, но об их проблемах знает не понаслышке.

- Состояние экономики в стране таково, что приводит к прекращению многих субъектов предпринимательства. Каждый такой случай - трагедия не только для собственника, но и для работников предприятия и членов их семей. Законодательство несовершенно. В частности, процедура банкротства физических лиц работает крайне тяжело. По оценкам специалистов, под эту процедуру должны были попасть около 600 тысяч наших сограждан. А признаны банкротами всего около тысячи. Соотношение один к шестистам говорит о том, что закон не работает.

Владимир Винницкий обратил внимание арбитражных управляющих на то, что им неплохо бы лучше следить за чистотой своих рядов, и рассказал о ситуации на Красноуральском химзаводе.

- Мы приехали на предприятие, но нас туда не пустили, а управляющий предложил общаться с нами только по электронной почте. Когда мы все-таки проникли на завод, то увидели, что газтарбартейры на предприятии, где лежат 180 тонн взрывчатых веществ, ведут огневые работы - режут оборудование, на котором должны перерабатывать взрывчатку. И с таким управляющим даже прокуратура ничего не может поделать, он до сих пор работает, - сообщил он.

Алексей Юхнин, директор ООО «Центр проблем банкротства», ЗАО «Интерфакс» привел пугающую статистику:

- В 2015 году больше 70 процентов банкротов должникам третьей очереди не отдали ни рубля. Это означает, что собственники украли все до начала процесса банкротства. Второй вариант: у них не было активов. Есть ли смысл давать таким собственникам второй шанс?

А что касается банкротства граждан, то огромное количество «физиков» не может себе позволить расходы на процедуру, определенную законом. Родилась даже шутка: «Чтобы тебя признали банкротом, надо взять кредит на банкротство».

На форуме обсудили правоприменительную практику новой редакции КоАП, проблемы банкротства физических и юридических лиц в России и ответственность арбитражных управляющих. В его работе приняли участие представители государственных и муниципальных профильных служб, руководители бизнес-сообществ, практикующие юристы и арбитражные управляющие, представители крупнейших энергоснабжающих компаний и банков страны.

Александр БЕЛЯЕВ



Управление Росреестра по Свердловской области приняло участие в V Конференции "Уральский форум арбитражных управляющих"

(Областная газета, 31.10.2016)

27 - 28 октября 2016 года в Екатеринбурге состоялась ежегодная Конференция "V Уральский форум арбитражных управляющих", организуемая Оргкомитетом Уральского Форума арбитражных управляющих.

В работе конференции приняли участие представители органов государственной власти, Арбитражного суда Свердловской области, Арбитражного суда Уральского округа, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, арбитражные управляющие, эксперты, руководители бизнес-сообществ и практикующие юристы. Управление Росреестра по Свердловской области на мероприятии представляла начальник отдела по контролю и

надзора в сфере саморегулируемых организаций Т.В. Ширяева, выступившая с докладом на тему "Административная практика по правонарушениям, связанным с проведением процедур банкротства".

В ходе проведения Конференции также обсуждались вопросы судебной практики по жалобам на арбитражных управляющих и привлечения их к административной ответственности, проблемы саморегулирования, актуальные изменения в законодательстве, вопросы страхования и имущественной ответственности арбитражных управляющих.

Винницкий призвал уральских арбитражных управляющих следить за «чистотой рядов»

(Интернет-газета ZNAK, 27.10.2016)

Зампредседателя свердловской коллегии адвокатов Владимир Винницкий обратил внимание на проблемы в работе арбитражных управляющих, связанные с финансовым оздоровлением предприятий. «В силу действующего закона мы, к сожалению, не можем сказать о том, что основная задача управляющих - оздоровление - выполняется. И для того, чтобы процедура банкротства превратилась не просто в аукционы, а действительно в оздоровление, управляющим нужна специализация. Арбитражный управляющий не может быть «средним». Не может человек одинаково хорошо вести процесс на макаронной фабрике и на фармацевтическом предприятии. Надо специализироваться, иначе все будет идти так, как идет», - заявил он во время уральского форума арбитражных управляющих.

Винницкий добавил, что сообществу также необходимо не поддаваться влиянию заинтересованных сторон в процессе банкротства и следить за «чистотой рядов», чтобы не допустить дискредитации института арбитражных управляющих. «Я недавно столкнулся с возмутительным случаем: у нас идет банкротство на Красноуральском химзаводе. На территории завода было 180 тонн взрывчатых веществ, которые должны были переработать на

имевшемся оборудовании, а при попустительстве управляющего оборудование начали резать, начались огневые работы. И этот человек до сих пор продолжает вести этот процесс», - подчеркнул он. Винницкий также выразил надежду, что итогом работы форума станет резолюция, которая ляжет основу работы по корректировке действующего законодательства в этой сфере.

Форум арбитражных управляющих проходит сегодня и завтра в Екатеринбурге. Среди обсуждаемых вопросов: правоприменительная практика новой редакции КоАП, проблемы банкротства физических и юридических лиц в России и ответственность арбитражных управляющих.



Винницкий Владимир Ильич



ДОКЛАДЫ (1 день)



«АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АУ: ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОВЫХ НОРМ КОАП»

Винницкий Андрей Владимирович

Заместитель председателя Свердловской областной коллегии адвокатов, доктор юридических наук, профессор.

В своем докладе А. В. Винницкий остановился на следующих моментах:

- проблемы квалификации правонарушений по части 3 статьи 14,13 КоАП РФ;
- вопросы повторности правонарушения, в связи с которым наступает ответственность в виде дисквалификации;
- определение сроков исковой давности для первого и повторного правонарушений;
- срок повторности: в течении какого времени с момента первого правонарушения может быть применена повторность и как следствие - дисквалификация;
- невозможность суда применить альтернативное наказание (за исключением малозначительности) в связи с несоразмерностью наказания совершенному правонарушению.

В качестве предложений видится внесение изменений в проект нового КоАП РФ, который находится на рассмотрении в Госуда-

рственной Думе РФ, а именно: ввести несколько статей, которые дифференцировали бы наказание за разные виды правонарушений, т.е. указать конкретные типовые правонарушения и санкции по ним. В случае некоторых «абстрактных» поступков арбитражных управляющих, не попадающих под сформированные составы, обязать заявителей вначале обращаться в арбитражный суд с жалобами на действия управляющего и лишь потом обращаться с заявлением о привлечении к административной ответственности.

Дополнительно хотелось бы отметить, что в настоящее время у арбитражного суда, назначающего наказание, нет возможности выбирать наказание или применять нормы освобождения от ответственности при наличии формальных составов. А значит, у дисквалифицированных арбитражных управляющих сохраняется возможность обратиться в Конституционный суд РФ с заявлением о признании не соответствующей Конституции РФ ч. 3.1.ст.14.13 КоАП РФ.

«АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА ПО ПРАВОНАРУШЕНИЯМ, СВЯЗАННЫМ С ПРОВЕДЕНИЕМ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА»

Ширяева Татьяна Викторовна

Начальник отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области.

В докладе дан обзор статистики Управления Росреестра по Свердловской области за 2015 - 2016 годы, который показал увеличение не только количества поступивших в Управление жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих, но и количества принимаемых по результатам их рассмотрения решений.

Абсолютное большинство направленных должностными лицами Управления в суды заявлений и протоколов об административных правонарушениях касались привлечения арбитражных управляющих за совершение ими административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ («Неправомерные действия при банкротстве»), при этом в 90 % случаев это касалось невыполнения арбитражным управляющим обязанностей в период проведения процедуры конкурсного производства.

Увеличилось и количество судебных решений о наложении штрафа в 2016 году.

Большинство нарушений составило неисполнение арбитражными управляющими в срок, установленный Законом о банкротстве, обязанности по включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и публикации в официальном издании (газете «Коммерсант»), сведений, подлежащих публикации.

Также достаточно частыми являются:

- нарушения, связанные с организацией и проведением собраний кредиторов;
- нарушения, связанные с реализацией имущества должника;
- нарушения, связанные с очередностью удовлетворения требований конкурсных и текущих кредиторов и др.

Несмотря на увеличение количества судебных актов об удовлетворении заявленных требований Управления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, сохраняется тенденция к росту количества судебных актов о прекращении производства по административному делу в связи с признанием судом действия малозначительным и вынесением устного замечания (статья 2.9 КоАП РФ).

Внесенные изменения в законодательство, безусловно, призваны предупредить нарушения законодательства о банкротстве, а также назначение на процедуры банкротства арбитражных управляющих, недобросовестно относящихся к исполнению своих обязанностей, они изменят практику привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности за нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве).



ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Кириченко Андрей Владимирович

Председатель четырнадцатого судебного состава, судья Арбитражного суда Свердловской области.

В своем выступлении А. В. Кириченко рассказал о сложившейся на сегодня судебной практике Арбитражного суда Свердловской

области, а также представил интересные статистические данные в отношении дел о банкротстве



БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КОНКУРСНЫХ КРЕДИТОРОВ

Бельченко Виктор Владимирович

Председатель Экспертного Совета Ассоциации российских банков по работе с проблемными активами

Российское законодательство о банкротстве еще достаточно молодое, находится в процессе развития, становления и непрерывного изменения. Неизменным, однако, должно оставаться активное взаимодействие арбитражного управляющего с конкурсными кредиторами и, в частности, с банками в процедурах банкротства, постоянный поиск компромиссов и взаимоприемлемых решений.

Особенно это актуально в процессе конкурсного производства и внешнего управления, когда банки по запросу арбитражного управляющего могут предоставить большой объем информации по технологиям и условиям получения займов предприятиями-должниками, последовательности вывода активов. Взаимодействие конкурсных управляющих с банками актуально и

в случае спаривания решений собраний акционеров, оспаривания сделок должника. Цель взаимодействия банков и конкурсных управляющих, являющихся руководителями должника - сохранение бизнеса.

Перспективным направлением видится и совместная деятельность в процедурах банкротства граждан, где банки также могут представить исчерпывающую информацию для эффективного завершения процедур банкротства.

Ассоциация российских банков готова сотрудничать и с арбитражными управляющими по решению конкретных проблем в процедурах банкротства, и с саморегулируемыми организациями и их объединениями для выработки совместных предложений по внесению изменений в нормативные акты в сфере банкротства.



СТОИМОСТЬ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОЛУЧЕНИЕМ И РАЗМЕЩЕНИЕМ ИНФОРМАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ СОКРАЩЕНИЯ

Вагин Виктор Александрович

Технический директор, руководитель проектов ООО «Русские Информационные Технологии»

Наш взгляд, необходимость опубликования сообщений по делам о банкротстве в газете «Коммерсантъ» уже нельзя обосновать их большой доступностью для какой-то категории граждан, чем публикации в интернете, в связи с чем давно назрела необходимость таковых отменить. Также вызывает сомнение обоснованность действующей цены публикаций в ЕФРСБ, поскольку стоимость размещения электронных сообщений в иных сферах, например, при направлении отчетности в органы ФМС участниками рынка гостиничных услуг, ниже в разы.

Возможно, для снижения цен имеет смысл ликвидировать монополию Интерфакса на размещение сообщений. Также нашей компанией в настоящее время прорабатывается функционал направления запросов об имуществе должника в органы государственной власти и кредитные организации в электронной форме.



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АУ ЗА НЕСВОЕВРЕМЕННУЮ ПУБЛИКАЦИЮ СВЕДЕНИЙ В ЕФРСБ, ТЕХНИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, СТАТИСТИКА

Юхнин Алексей Владимирович

ЗАО «Интерфакс», Директор по развитию проектов
ООО «Центр проблем банкротства»

Статистические данные высших судов по процедурам банкротства подтверждают ликвидационную направленность законодательства о банкротстве: лишь в отношении незначительного количества должников применяются реабилитационные процедуры банкротства, еще меньшее количество восстанавливает свою платежеспособность. В этой связи представляется интересным посмотреть портрет типового должника.

Основываясь на той же судебной статистике можно увидеть, что в отношении значительного количества должников производство по делу прекращается. Количество таких дел превышает 50% от принимаемых судами к производству и, по мнению экспертов, основной причиной прекращения производства по делу о банкротстве является отсутствие финансирования для проведения процедуры.

Анализ финальных отчетов арбитражных управляющих за 2015 год показал, что по итогам проведения инвентаризаций активов должника в процедурах конкурсного производства стоимость активов до 5 млн. рублей зафиксирована более чем в 50% отчетов. И, по моему мнению, в отношении данных должников вести речь о проведении реабилитационных процедур попросту невозможно.

Еще более красноречивые цифры дает исследование статистики объема удовлетворения требований кредиторов - за 2015 год в 70% дел о банкротстве конкурсные кредиторы третьей очереди по

их завершении получили удовлетворение требований в размере 0 рублей!

Данные цифры показывают, что любое изменение законодательства о банкротстве в сторону повышения его реабилитационной направленности обречено на провал до того времени, пока серьезным образом не изменится «качество» должников, в отношении которых процедуры применяются.

Рассматривая процедуры банкротства в отношении граждан, следует отметить, что количество возбуждаемых дел о банкротстве граждан на текущий момент превысило аналогичное число дел о банкротстве юрлиц (почти 2000 дел в месяц по сравнению с 1200-1400 дел для юрлиц). Если количество таких процедур будет лавинообразно нарастать (по статистическим данным в стране около 800 тысяч потенциальных банкротов - граждан), есть риск, что арбитражные суды при текущем подходе к рассмотрению дел о банкротстве граждан могут физически не справиться с такой нагрузкой.

В этой связи полагаю, что следует разумно относиться к проектам изменения закона о банкротстве в сторону реабилитационной направленности. Необходимо анализировать зарубежный опыт по критериям оценки фактов восстановления платёжеспособности и сохранения бизнеса должников, а также по критериям необходимости проведения реабилитационных процедур в каждом конкретном случае банкротства, в отрасли, в стране.



ПОЯВЛЕНИЕ ПРОФСОЮЗА АУ КАК РЕАКЦИЯ СООБЩЕСТВА НА УЩЕМЛЕНИЕ ПРАВ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Василега Михаил Юрьевич

Председатель ОРПАУ, арбитражный управляющий

Поправки в законодательство, принятые в декабре 2015 г., в том числе взбудораживший сообщество ФЗ-391, послужили катализатором становления Профессионального союза арбитражных управляющих, который в существующем виде оформился в марте 2016 г., на всероссийской конференции арбитражных управляющих, посредством проведения всеобщего голосования. Актуальность создания такой всероссийской структуры была обусловлена запросом на нее со стороны всего сообщества, поскольку задачи действующих институтов в сфере банкротства - СРО и объединений СРО, направлены на регулирование рынка, а не защиту интересов арбитражных управляющих.

В качестве формы объединения был выбран профессиональный союз. В марте следующего года планируется дальнейшая проработка внутриорганизационных вопросов, касающихся членства, взимания взносов и пр., ведь без административного и финансового ресурса создание и функционирование эффективной общероссий-

ской структуры практически невозможно.

Профессиональный союз работает по следующим направлениям: защита прав арбитражных управляющих при рассмотрении дел об административных правонарушениях, взаимодействие по актуальным для сообщества вопросам через Центр законодательных инициатив при Союзе СРО, становление профессии арбитражных управляющих посредством разработки и внедрения профессионального стандарта. Профсоюз занимается обобщением судебной практики по делам об административных правонарушениях и выработкой правовых механизмов для предотвращения привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности, участвуя по таким делам в качестве защитника. Также профсоюз развивает взаимодействие на основе существующих платформ краудфандинга, что будет способствовать выявлению на основе голосования актуальных проблем сообщества и обеспечению финансирования для их решения.



ПРОФСОЮЗ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С РОССИЙСКИМ СОЮЗОМ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ.

Рыков Иван Юрьевич

Член Правления Профсоюза арбитражных управляющих, арбитражный управляющий (г. Москва)

Федеральный закон № 391 фактически объединил СРО АУ и самих АУ одной большой проблемой - пополнение компенсационных фондов СРО и установление новых правил выплат из данного фонда. На данной волне возник Профсоюз АУ, появление которого было встречено поначалу со стороны отдельных СРО негативно, однако в дальнейшем для функционеров этих СРО и иных представителей сообщества стало очевидно, что одно из направлений работы Профсоюза по защите арбитражных управляющих при рассмотрении административных дел защищает и сами СРО, поскольку риск взыскания убытков с членов СРО, необоснованно привлеченного к административной ответственности или иным образом пострадавшего от недостаточно мотивированных нападок участников в деле лиц, возрастает, в связи с чем Профсоюз и СРО в области арбитражного управления - соратники и партнеры. Не так давно было подписано первое соглашение между Профсоюзом АУ и одной из СРО АУ о взаимодействии и сотрудничестве в сфере защиты прав арбитражных управляющих и компенсационных фондов СРО.

Другое направление взаимодействия профсоюза и союза СРО осуществляется в рамках деятельности Центра законодательных

осуществляется в рамках деятельности Центра законодательных инициатив. Нашей рабочей группой был подготовлен проект поправок в законодательство о банкротстве граждан, основной концептуальный смысл которых - предоставление возможности наименее обеспеченным гражданам обанкротиться в упрощенном порядке, без несения значительных материальных и временных затрат. Инициатива в дальнейшем была подхвачена Министерством экономического развития, однако их законопроектом предусматривается проведение упрощенной процедуры банкротства гражданина без арбитражного управляющего, что представляется не совсем правильным, поскольку усугубит проблему загруженности судов, в связи с чем представляется уместным передать часть функций судов арбитражным управляющим, что и предлагается в нашем законопроекте.

Также большим потенциалом обладает система внедрения законодательных инициатив через платформу краудфандинга, это направление Профсоюз намерен развивать и поддерживать, и я надеюсь, что на следующем форуме мы поделимся примерами реализации таких инициатив на практике.



СТРАХОВАНИЕ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ – ВЗГЛЯД СПЕЦИАЛИСТА РЫНКА

Удалова Елена Анатольевна

Ведущий специалист отдела корпоративных продаж СК «Росгосстрах».

В докладе были раскрыты вопросы страхования арбитражных управляющих:

- требования к договорам страхования арбитражных управляющих;
- о регрессных требованиях страховых компаний к арбитражным





АНАЛИЗ РЫНКА БАНКРОТСТВА В ПЕРИОД С 2014-2016 ГОДЫ

Трапицын Артур Викентьевич

Председатель Совета НП "СОАУ "Меркурий"; Заместитель Председателя Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности; Руководитель рабочей группы Совета по саморегулированию ТПП РФ; Член Совета РССОАУ.

В настоящее время российские организации реального сектора экономики в полной мере испытывают на себе факторы мирового финансового кризиса. Статистические данные достаточно равномерные, определяющие затяжной кризис: в 2014 г. открыто 12 508 дел о банкротстве юрлиц, в 2015 г. – 12 591, в первом полугодии 2016 г. – 6 095. Максимальный рост числа юридических лиц-банкротов был зафиксирован в строительстве, машиностроительном комплексе, в сфере услуг и торговле.

1 октября 2015 г. в действие вступил Закон о банкротстве физических лиц. По статистике на данный момент потенциальных банкротов в России насчитывается больше 600 000. Картина растет драматическими темпами: если в первые месяцы с момента ввода Закона в судах рассматривались десятки дел о банкротстве, то в сентябре 2016 г. на рассмотрении находилось уже порядка 15 000 дел. А именно: всего открыто 14 821 дело, принято решений о реализации имущества – 10 189, принято решений о реструктуризации – 4 632.

С момента принятия Закона о банкротстве физлиц в разы вырос-

ла нагрузка на Арбитражные суды и, как следствие, на арбитражных управляющих. Если на 1 ноября 2015 г. было подано около 4 000 заявлений, то за год это количество выросло почти до 35 000. При этом практики по данным процедурам практически нет – на все многообразие поданных заявлений насчитывается всего 497 завершенных дел.

Основная часть граждан-потенциальных банкротов по-прежнему приходится на сегмент необеспеченного кредитования: кредиты на покупку потребительских товаров (62,8% от общего числа), кредитные карты (9,7%), займы микрофинансовых организаций (2,2%), ипотека (2,3%), автокредиты (8,2%). Долг еще 14,8% потенциальных банкротов сложился из кредитов разных видов.

Подводя итоги, можно сказать, что Закон о банкротстве физических лиц еще только нарабатывает правоприменительную практику. Кроме того, на сегодняшний день обсуждается процедура упрощенного банкротства физлиц, при которой гражданина, не имеющего активов, можно будет в соответствии с законом освободить от долгов в краткие сроки.



О ПРОЕКТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА «АРБИТРАЖНЫЙ (АНТИКРИЗИСНЫЙ) УПРАВЛЯЮЩИЙ»

Ряховская Антонина Николаевна

Ректор Автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт экономики и антикризисного управления», руководитель научной школы «Антикризисное управление» Финансового университета при Правительстве РФ, д. э. н., профессор, заслуженный экономист РФ.

обеспечение.

В настоящее время разработкой профессионального стандарта «Арбитражный (антикризисный) управляющий» помимо указанной рабочей группы занимаются Общероссийский профсоюз арбитражных управляющих и институт профессионального образования. Было принято решение объединить усилия.

На сегодняшний день на базе Росимущества проект профессионального стандарта «Арбитражный (антикризисный) управляющий» разработан и представлен на общественное обсуждение.

Помимо прочего с недавнего времени Росимущество формирует реестр арбитражных управляющих с тем, чтобы лица, включенные в этот реестр, в перспективе назначались на государственные предприятия, в отношении которых не реализуется процедура банкротства, но которым нужна помощь в финансовой стабилизации. На сегодняшний день Институтом экономики и антикризисного управления в указанный реестр включено уже порядка 20 человек. Среди основных требований, выдвигаемых к кандидатам: знание специфики отрасли, наличие реабилитационных процедур, географический фактор.



КОММУНИКАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ И ВЛАСТИ: ВОЗМОЖНОСТИ, РЕАЛИИ, ИСТОРИИ УСПЕХА

Мазуровский Даниил Владимирович

Руководитель АНО «Агентство стратегических инициатив» по УрФО

В своем докладе Даниил Мазуровский напомнил о том, как на прошлом форуме критиковал профессиональное сообщество за то, что оно не участвует в выработке изменений в законодательство о банкротстве. В данном выступлении он отметил Уральских арбитражных управляющих, которые конструктивно восприняли критику и активно включились в работу: участвовали в стратессии АСИ (в результате тема вошла в Дорожную карту «Совершенствование корпоративного управления»), сформировали предложения в ней, участвовали в заседаниях рабочей группы АСИ в Москве и их предложения были утверждены на итоговом заседании Группы.

К сожалению, отметил Даниил Владимирович, раздел не был включен в итоговую версию Дорожной карты. Однако Министерством экономического развития РФ поручено рассмотреть целесообразность корректировки Дорожной карты «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)» с учетом предложений членов рабочей группы (Совещание аппарата Правительства РФ 20.05.16): «Коллеги, это был важный ход. Тема снова в поле обсуж-

дения, профессиональное сообщество заявило о себе, своем намерении участвовать в процессе, сформулировало конкретные предложения. То, как дальше будет развиваться этот вопрос, зависит от консолидации сообщества, его активной позиции и его способности к консолидации с другими сообществами, особенно с «Большой четверкой»*.

Если удастся консолидироваться, выработать единое мнение и донести его – вероятность успеха есть и немалая».

«Нам удалось консолидировать бизнес-сообщества в некоторых уральских регионах, где-то находимся в процессе, но в этом вопросе надо, нет, необходимо консолидироваться на федеральном уровне!» – завершил выступление Даниил Мазуровский.

* «Большая четверка» - Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Общероссийская общественная организация «Деловая Россия», Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России».



ПРОБЛЕМЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В СОВРЕМЕННОМ ПРАВОВОМ ГОСУДАРСТВЕ

Беляев Сергей Георгиевич

Первый руководитель Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротству), проф., доктор техн. наук, директор НИИ «Развития конкуренции и отношений собственности»

За последние годы, особенно по сравнению с началом введения процедур банкротства в 1993 году в России, прошли большие изменения в как в самом законодательстве, так и в практике его применения.

В первую очередь обращает на себя внимание огромное количество поправок и изменений. Пожалуй, Россия здесь обгоняет все другие страны мира.

Но, конечно, нельзя и признать того, что процедуры банкротства практически перестали быть процедурами финансового оздоровления, превратившись в организованную ликвидацию активов, зачастую переводя их из производственной сферы в сферу ликвидной недвижимости.

В этой связи, деятельность арбитражных управляющих превратилась в организацию конкурсного производства и только.

Тем не менее следует отметить, что за эти же годы сложилась целая отрасль арбитражного и антикризисного управления, объединившая более 10 тысяч специалистов, вносящих весомый вклад в развитие рыночной экономики и конкуренции. Появилась новая профессия, которая вовлекает специалистов разного профиля и требует широкого знания в экономике, финансах, юриспруденции, менеджменте и др.

Но все же накопились и серьезные проблемы, которые необходимо решать уже сейчас. И многое зависит от того, как сплочены и объединены сами профессиональные арбитражные управляющие, насколько их требования поддерживают участники рынка, в частности крупные промышленные компании и корпорации.

Следует обратить внимание на особые условия сотрудничества с государственными корпорациями, такими как Ростех, Роскосмос и другие. Эти государственные структуры могут оказать существенную поддержку профессиональному сообществу в совершенствовании законодательства и организации работы с проблемными активами этих компаний.

Особенно необходимо отметить, что в настоящее время назрела необходимость возрождения специализированного органа государственного власты, ответственного за регулирование процедур банкротства в стране и деятельности арбитражных управляющих. Необходимо также совершенствовать систему отчетности управляющих, исключив мелкие приурки, влекущие дисквалификацию даже очень специалистов.

Участникам сообщества необходимо искать новые формы взаимодействия, как между собой, так и с государством.



ПРОБЛЕМЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Коцюба Наталья Владимировна

Президент Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (г. Москва), Общественный Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве)

Необходимо отметить, что при разработке проектов изменений в законодательство о банкротстве наше профессиональное сообщество активно взаимодействует с такими признанными лидерами в общественно-экономической деятельности как РСПП, ТПП, АСИ, Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

Институт саморегулирования в сравнении с прямым государственным регулированием обладает такими преимуществами, как организация более оперативного и предметного контроля за деятельностью членов и применение механизмов имущественной ответственности, в том числе формирование компенсационного фонда СРО.

Однако повышение размера компенсационных выплат по одно-

му случаю с 5 миллионов рублей до размера, составляющего 50 % от величины фонда, предусмотренное Федеральным Законом №391-ФЗ 2015 г. (проект которого не согласовывался с членами сообщества) может привести к ликвидации саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в случае одной-двух выплат из компфонда и не стимулирует СРО к увеличению компфонда. Необходимо перейти к нормам, предусматривающим выплаты из компенсационного фонда в виде фиксированной суммы, а не в процентах от всей суммы фонда.

Сообщество арбитражных управляющих в лице своих объединений должно добиваться равноправного участия в процедурах разработки, обсуждения и принятия проектов изменений в нормативные акты в сфере банкротства!



РЕПУТАЦИОННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Василенко Наталья Михайловна

Президент Союза арбитражных управляющих «Возрождение»
Заместитель Сопредседателя Совета ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности

Всем участникам рынка необходимо серьезно и ответственно, глядя друг другу в глаза, говорить о нашей репутации, о нашем профессионализме, которые мы должны поднять.

Сегодня происходит подмена понятий, когда ради предпринимательской выгоды на второй план уходят общепринятые этические нормы, что, к сожалению, характерно и для арбитражных управляющих.

В связи с этим многие СРО сами принимают, в том числе, «Ко-

дексы этики арбитражных управляющих», которые являются одним из основных способов саморегулирования в отрасли.

На конференции в докладах часто звучали слова: «репутация», «репутационная ответственность». Эти слова должны превратиться в один из основных активов сообщества арбитражных управляющих, чтобы были построены долгосрочные бизнес-отношения в предпринимательской среде.



ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ, ЭВОЛЮЦИЯ ОТНОШЕНИЙ И ПЕРСПЕКТИВЫ РССОАУ: ЧЕГО НЕ ХВАТАЕТ В РАБОТЕ СОЮЗА?

Сачёв Михаил Владимирович

Президент Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих»
Член Экспертного совета при ФНС России по совершенствованию практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)

Единственная форма самоорганизации арбитражных управляющих, которая дает возможность влиять на процесс нормотворчества - это только Национальное объединение. Все остальные формы - фонды, ассоциации, профсоюзы - не столь четко прописаны и не позволяют таким образом влиять на государство, чтобы оно нас слышало.

В 2003 г. 16 первых СРО на добровольных началах создали Российский союз СРО арбитражных управляющих - в качестве профессионального регулятора отрасли. Союз закладывался как точка максимальной компетенции по отрасли. Это была возможность выработать единую политику, и с этой политикой прийти и внятно доложить ее государству. В 2009 г. Союз приобрел статус национального объединения. Наконец окончательно была выстроена вертикаль Арбитражный управляющий – СРО – РССОАУ – Общество – Власть. Предполагалось, что быть в этой системе - прежде всегда для арбитражного управляющего - означало быть защищенным. Но сегодня арбитражный управляющий остается самым уязвимым звеном этой цепочки.

Назрела необходимость серьезно подойти к вопросу о защите профессиональных интересов арбитражных управляющих. Допус-

тимо создание нескольких уровней защиты. Первый - создание органа по защите интересов специалистов по банкротству, то есть некоего «профсоюза» в его условном или прямом значении. Второй - РССОАУ или другой подобный орган.

В настоящее время стало очевидным, что решения и рекомендации, принимаемые сообществом путем якобы консолидации на базе Нацобъединения, не учитываются профильными органами госвласти. Влияние на неуправляемый законотворческий процесс происходит точечно, в лице отдельных пассионариев.

РССОАУ сегодня - единственный представительный законный орган от арбитражных управляющих. У Союза есть статус, права, ресурс, рабочий аппарат. Но в следствие ненадлежащего представления интересов профсообщества, кулуарности принятия решений положение Нацсоюза сегодня пошатнулось.

Однако в обстоятельствах масштабных реформ прежде всего стоит бросить все силы на консолидацию профессионального сообщества. Точной концентрации может быть как существующий РССОАУ или вновь созданный орган - главное, привести к нему большинство.



НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО СОЮЗА САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Гусева Татьяна Владимировна

Директор Российской союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

Сегодня как никогда остро стоит вопрос консолидации всех членов профессионального сообщества. Есть очень агрессивные вызовы со стороны государства в виде регулирования нашего вида деятельности. Законодательство имеет определенный вектор.

И этот вектор, скажем так, некомфортный. Уровень современного законодательства в области банкротства довольно невысок.

Надо учиться говорить с государством, слышать друг друга. Площадка форума позволит это сделать.



КОНКУРС «АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ГОДА»

Объявлен результат конкурса «Арбитражный управляющий года» по номинациям ОРПАУ.

Вступительное слово и вручение призов: члены ЦК ОРПАУ: Рыков И.Ю. и Вышегородцев И.А.

Лауреаты конкурса:

За вклад в защиту арбитражных управляющих
Доценко Максим Валерьевич

За вклад в развитие профессионального сообщества арбитражных управляющих
Магдеев Денис Хафизович, НП СОАУ «Меркурий», Оренбург

За успехи в антикризисном управлении
Родин Алексей Михайлович, СОЮЗ «СРО АУ «СТРАТЕГИЯ»

За вклад в формирование судебной практики в сфере банкротства
Ознобихина Мария Николаевна, СОЮЗ «СРО АУ «СТРАТЕГИЯ»

За научные и просветительские успехи в сфере несостоятельности банкротства
Лобаненко Юлия Сергеевна, Союз СРО «СЕМТЭК»



ДОКЛАДЫ (2 день)



НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ

Майфат Аркадий Викторович

Д.ю.н., профессор, партнер коллегии адвокатов «Частное право»

Денежные средства, которые были затрачены на юристов, могут быть взысканы в виде убытков с конкурсного управляющего. В докладе было обращено внимание, что конкурсный управляющий – это профессиональный участник, обладающий юридическим или экономическим образованием, что предполагает наличие у него возможности дать оценку как необходимости привлечения юристов, так и оценки стоимости предлагаемых услуг. Также следует обратить внимание на причинно-следственную связь между действиями юристов и тем результатом, который был достигнут: какое имущество возвращено в конкурсную массу, сколько денежных средств получено с должников, явились ли данные выплаты результатом действий юристов и т.д.

Также важен вопрос об оценке реальности взыскания денежных средств с должников. В докладе было обращено внимание на позицию ВАС РФ, что реальность или нереальность взыскания денежных средств можно оценить лишь после решения суда о взыскании денежных средств, поэтому в случае, если конкурсный управляющий не предъявил иск к должнику банкротного предприятия, ссылаясь на нереальность получения денежных средств, это может являться основанием для взыскания с него убытков.

При этом также важны сроки предъявления требований к дол-

жникам. Зачастую такие иски предъявляются на 2-ой или 3-ий год банкротства, в то время как управляющему имелась возможность сделать это ранее (самостоятельно или с помощью привлеченных юристов).

Был затронут вопрос о так называемом «гонораре успеха». В докладе отмечалось, что возможность выплаты «гонорара успеха» была поставлена под сомнение Конституционным Судом в 2007 году. Суммы, которые могут быть направлены на выплаты «гонорара успеха», не являются расходами с точки зрения налогового законодательства. Соответственно, в том числе и поэтому они не могут быть выплачены за счет имущества должника.

Цитата: «Насколько правомерна выплата юристам «гонорара успеха» в процедуре банкротства в случае оспаривания сделок и получения процентов? Большинство юристов к этому позитивно относится, понимая, что это стимул и есть за что работать. Но когда мы говорим о процедуре банкротства, возникает вопрос: «Насколько вообще правомерна выплата таких процентов? И если выплата происходит, за счет чего она возможна?». И можно ли говорить, что такие выплаты являются убытками?»



ПРИНЦИП ДОБРОСОВЕСТНОСТИ, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Хлызов Вадим Борисович

Заместитель управляющего Группой компаний «Левъ&Левъ-Аудит»

В докладе рассмотрены вопросы становления и развития судебной практики, в соответствии с которой суды отказываются применять исковую давность, поскольку возражение об истечении давности признается злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ).

Проанализированы Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 N 17912/09 и другие судебные акты, в которых изложена вышеуказанная правовая позиция, в том числе отмечена определенная противоречивость в обосновании.

На основе проведенного исследования докладчиком делается

вывод о том, что на настоящий момент Верховным Судом Российской Федерации не сформирована однозначная позиция о неприменении исковой давности исключительно из-за злоупотребления правом.

Цитата: «Вопрос добросовестности и злоупотребления правом сейчас, это такой очень популярный тренд. И что касается правоприменительной практики, каждая из сторон – участников процесса, этим активно пользуется».



ПРОБЛЕМА АФФИЛИРОВАННЫХ К ДОЛЖНИКУ КРЕДИТОРОВ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

Михалев Кирилл Андреевич

Адвокат, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского права УрГЮ

В докладе поднимается вопрос о желательной роли аффилированных к банкроту кредиторов de lege ferenda. Основные варианты ответа:

- а) равный статус с остальными кредиторами;
- б) статус участника дела о банкротстве, но с серьезными ограничениями прав;
- в) отсутствие статуса участника дела о банкротстве.

На примере отдельных проблем (возбуждение дела о банкротстве; установление в реестр требований кредиторов; голосование на общих собраниях кредиторов) предлагаются меры по максимальному ограничению возможностей недобросовестного влияния аффилированных лиц на ход и результат процедуры банкротства.

При этом кратко анализируется опыт некоторых иностранных правопорядков.

Цитата: «Как мы относимся к роли аффилированных к должнику кредиторов? Либо мы говорим, что они имеют те же права, что и остальные кредиторы и участвуют на равных. Второй вариант: они участвуют но их необходимо в правах ограничить. Третий вариант самый радикальный: может их вообще не допускать до участия в деле о банкротстве?»

Лично для меня предпочтителен второй вариант, вопрос в степени этих ограничений...».



ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЗАЩИТЫ АУ ОТ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ, ЖАЛОБ

Доценко Максим Валерьевич

Генеральный директор Юридическое агентство "Михаил Архангел", руководитель экспертного совета ОРПАУ

С 2005 по 2013 г. активность арбитражных управляющих по защите от претензий Росреестра была крайне низкой. Это позволило Росреестру сформировать негативную и нелогичную судебную практику.

В настоящее время у профессионального сообщества арбитражных управляющих есть стимулы провести ревизию данной практики. Ч. 3, 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ требует «перезагрузки» для приведения её в соответствие с требованиями Конституционного суда РФ.

Для этого возможно привлекать Общероссийский профсоюз арбитражных управляющих в качестве защитника арбитражных управляющих в делах об административных правонарушениях, привлекать СМИ для освещения судебных процессов, проводить мониторинг судебной практики и т.д.

Отдельная проблема – разрозненно действующие управляющие

сами формируют негативную судебную практику. Самый яркий пример – Определение Верховного суда РФ от 21 января 2015 г. № 87-КГ14-1 – после неудачного обращения отдельно взятого управляющего в Верховный суд РФ налогобложение управляющих повысилось с 6 до 13%. Для предотвращения подобных ситуаций необходима Единая федеральная служба защиты прав арбитражных управляющих и Единый штаб по ведению Дел в Верховном суде и Конституционном суде.

Цитата: «Арбитражный управляющий не должен всем нравиться, мы не в ЗАГСе. Это из ЗАГСа все выходят довольные, а после суда всегда будет кто-то не довольный по каким-то объективным и субъективным причинам».



НЕЗАМЕЧЕННЫЕ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ. ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В СЛУЧАЕ ИХ НЕ ОБЖАЛОВАНИЯ

Корабель Светлана Владимировна

Управляющий партнер, директор Юридического агентства «ЮС-КОГЕНС»

Предложены варианты защиты, один из них: необходимо иметь оправдание для всех действий или бездействий.

Цитата: «Ответственность за правовую оценку подозрительных сделок полностью возлагается судами на арбитражных управляющих».



УЧАСТИЕ ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА И ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В ДЕЛЕ И ПРОЦЕССЕ О БАНКРОТСТВЕ

Рождественский Владимир Сергеевич

Арбитражный управляющий

В докладе затронуты проблемы правовой квалификации требований работников, которые вправе принимать участие в собрании трудового коллектива, а также сложности в организации и проведении подобных собраний. Дан анализ норм разных редакций ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», посвященных участию трудового коллектива в деле о банкротстве.

Цитата: «Работники – это не кредиторы, которые на собрания кредиторов присыпают грамотных и организованных представителей. Это обиженные безденежьем, часто неуваженные, а иногда доведенные до отчаяния люди».



БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПРАКТИКА, ПРИМЕРЫ. УЧАСТИЕ БАНКА КАК ОСНОВНОГО КРЕДИТОРА

Кочетов Алексей Валентинович

Арбитражный управляющий

Особенности работы арбитражного управляющего в дела о банкротстве граждан.

– отсутствие унифицированных форм документов по банкротству граждан, проблема привлечения специалистов, распределение выручки от продажи залога, спорные вопросы публикации сведений в ЕФРСБ, реализация имущества, являющееся совместно нажитым;

– практика возбуждения и расследования уголовных дел по фактам вымогательства в отношении арбитражных управляющих, ведущих процедуры банкротства граждан;

– эффективно ли для кредитора возбуждать дела о банкрот-

стве? Дополнительные инструменты взыскания с должника задолженности, отсутствующие у кредитора в исполнительном производстве, оспаривание заключенных должником сделок, ограничение выезда должника из РФ, поиск в процедуре банкротства зарубежных активов, рассмотрение судами заявлений финансовых управляющих об обеспечении доступа в жилое помещение, в котором проживает должник;

– практика неосвобождения гражданина от обязательств: основания, примеры. Если должник в период процедуры банкротства не получает никакого дохода (нигде не работает) – является ли этот факт самостоятельным основанием для неосвобождения от долгов?

– действие нормы п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве распространяется при выявлении указанных в ней фактов на все обязательства должника, либо только на те из них, с которыми связаны основания для неприменения правила об освобождении от обязательств?

– освободится ли гражданин от обязательств по уплате сумм налогов, взымаемых с юридических лиц, но взысканных с гражданина в судебном порядке на основании приговора суда по уголовному делу? Наличие судимости и фактов привлечения к уголовной ответственности как основание для неосвобождения гражданина от обязательств.

– исключение из конкурсной массы имущества, указанного в ст. 446 ГПК РФ, а также части дохода, необходимого должнику для

жизнеобеспечения – практика, примеры. Оценка социальной нормы достаточности жилого помещения для проживания.

– план реструктуризации долгов – можно ли его утвердить без согласия кредиторов?

Цитата: «*Российский Союз СРО АУ, на них лежит обязанность по разработке стандартов деятельности арбитражных управляющих. На сегодня формы отчетов финансового управляющего нет, заключений о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства граждан – тоже нет. Типовых форм и правил – ничего нет, соответственно у управляющих есть проблемы.*



СОХРАНЕНИЕ БИЗНЕСА В ХОДЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА. ПРОТИВОРЕЧИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И РИСКИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Тепляков Эдуард Александрович

Арбитражный управляющий,
Руководитель Ассоциации выпускников Президентской программы
Челябинской области.

Есть ли возможность сохранить бизнес во время проведения процедур банкротства, какие есть для этого механизмы, какие

риски могут подстерегать управляющего – все эти вопросы были рассмотрены в докладе.



ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ КАК КЛЮЧЕВОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ВИНОВНОСТИ ДЕЙСТВИЙ РУКОВОДИТЕЛЯ И СОБСТВЕННИКА ДОЛЖНИКА

Исааков Евгений Юрьевич

Руководитель Представительства Союза СРО АУ «Северная Столица», Арбитражный управляющий.

В докладе рассмотрены вопросы обязательных требований к финансовому анализу на основе судебной практики, вопросы назначения судебных экспертиз по проверке соответствия выполненных финансовых анализов действующему законодательству. Отдельно сказано о влиянии заключения о наличии или отсутствия признаков преднамеренного банкротства, для дальнейшего привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности или взыскания убытков.

Цитата: «*И должник, и кредиторы заинтересованы в достоверном, качественном финансовом анализе, на основании*

которого собрание кредиторов принимает решение о дальнейшей процедуре банкротства. И между этими двумя субъектами происходит основной объем споров относительно правильности выводов управляющего после проведения анализа. Однако, основной целью споров, зачастую, является не проверка расчетов или определение той или иной дальнейшей процедуры для предприятия-банкрота, а получение доказательств наличия или отсутствия вины в действиях руководителя должника, чтобы привлечь последнего к уголовной или субсидиарной ответственности, или взыскать убытки.



РЕЗОЛЮЦИЯ

ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ «V УРАЛЬСКИЙ ФОРУМ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ»

На Конференции обсуждался комплекс наиболее актуальных и острых вопросов в сфере банкротства, в частности: деформация целей данного института, введение в действие непроработанных процедур банкротства физических лиц, несовершенство правового статуса и ответственности арбитражных управляющих, проблемы саморегулирования в отрасли.

В работе конференции приняли участие арбитражные управляющие, руководители СРО АУ, члены Российского Союза СРО АУ, представители судебного корпуса, государственных органов, бизнес-сообществ, эксперты.

Заслушав выступления докладчиков, обсудив заявленные в программе Конференции темы, участники Конференции по её итогам приняли следующую Резолюцию.

I. Основными проблемами, требующими решения на общественно-политическом и законодательном уровнях, являются следующие:

1.1. Действующее законодательство о банкротстве и судебная практика применения процедур банкротства показали недостаточную эффективность механизма предупреждения банкротств и проведения реабилитационных процедур, направленных на восстановление платёжеспособности должника, сохранение его бизнеса, способного успешно функционировать и являться частью экономики региона или страны в целом. На сегодняшний день в большинстве случаев выгоднее и проще обанкротить предприятие, нежели его оздоровить. В настоящее время продажа бизнеса должника практически не используется в силу норм Налогового кодекса, отсутствия стимулирующих положений законодательства. Количество ликвидированных организаций многократно превышает число сохранных. Активы социально-значимых предприятий и хозяйствующих субъектов, задействованных в обеспечении экономической безопасности государства, в результате применения ликвидационных процедур зачастую выводятся за пределы юрисдикции Российской Федерации.

В течение уже 18 лет вводятся различные законодательные новеллы в целях повышения эффективности реабилитационных процедур банкротства, однако данные изменения являются бессистемными, а применительная практика в сфере банкротства не способна преодолеть «ликвидационный уклон».

В результате - экономика страны засорена фактическими «банкротами», а перемещение бизнеса «из

рук в руки» цивилизованным образом не происходит. Это приводит к утрате бизнеса предприятий-банкротов и снижению ответственности за результаты деятельности должника.

Очевидна недостаточная грамотность руководителей должника, низкая деловая активность, обусловленная экономической политикой государства, а именно: высокими обязательными платежами, банковскими ставками по кредитам, тарифами естественных монополий.

1.2. Вступившие в силу с 1 октября 2015 года нормы о банкротстве граждан закрепляют недостаточно прозрачные процедуры, с неясными рисками и непрогнозируемыми негативными последствиями. Дополнительная оплата гражданином «технологических затрат» при банкротстве в значительной степени является сдерживающим фактором для гражданина при принятии решения о том, обращаться ли ему с заявлением о своем банкротстве.

Применяемые в настоящее время процедуры банкротства граждан заведомо не способны разрешить сложнейшую ситуацию, в которой оказались миллионы жителей нашей страны, с учетом разумного баланса интересов должников и их кредиторов.

Нормы о банкротстве граждан в целом повторили нормы банкротства обычных организаций - юридических лиц, не имеют градаций по личностным характеристикам граждан. Это приводит к повышению затрат на проведение процедур банкротства гражданина, росту «серых схем» при возбуждении процедур банкротства гражданина и их проведении.

Суды вынуждены самостоятельно «оценивать и определять» судьбу конкретного гражданина на предмет списания (несписания) долгов.

1.3. Недостаточно четко определен статус арбитражных управляющих (в том числе в качестве налогоплательщиков) и объединяющих их саморегулируемых организаций.

Уровень фиксированного вознаграждения арбитражных управляющих, не подвергшийся индексированию, перестал соответствовать требованиям разумности, он неадекватен поставленным законом задачам и объему возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, а также возможной его ответственности. Вследствие этого снижается престиж профессии, снижается квалификация арбитражных управляющих и их мотивация к профессиональному росту.

Вступившие в силу новые поправки в Закон о банкротстве (№391-ФЗ 2015 г.) только усугубили негативные тенденции в отношении профессиональной деятельности арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций. Увеличение с июля 2016 г. срока стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего и взносов в компенсационный фонд приведет к существенному сокращению числа арбитражных управляющих, а увеличение с января 2019 г. размера компфонда СРО и максимальной выплаты из него - к сокращению количества СРО. Отсутствие консолидации сообщества (и арбитражных управляющих и СРО) в обстоятельствах масштабных реформ может привести к ликвидации института саморегулирования в данной сфере экономики.

Сложившаяся судебная практика привлечения арбитражного управляющего к ответственности в части покрытия убытков кредиторов является в целом несправедливой: невзыскание дебиторской задолженности, нерасторжение договоров зачастую происходит по обстоятельствам, независящим от арбитражного управляющего, неразумно взыскивать убытки до завершения процедуры конкурсного производства.

Отсутствие профессии «арбитражный управляющий» в квалификационных справочниках, отсутствие возможности нахождения «на больничном», в отпуске, являются дискриминационными факторами по отношению к гражданину - арбитражному управляющему. Требуется восстановление института заместителей арбитражного управляющего (как это было в 90-е годы).

Продолжается практика двойных стандартов в налогообложении вознаграждения арбитражных управляющих.

1.4. Норма об административной ответственности арбитражных управляющих (часть 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) продолжает носить бланкетный характер и создает предпосылки для привлечения арбитражных управляющих к ответственности за открытый круг деяний, притом без должной дифференциации вида и размера административных наказаний. Отмеченный законодательный дефект предоставляет правопримениителю чрезмерно широкую дискрецию и приводит к неоднозначному применению мер ответственности за сопоставимые деяния.

II. В целях преодоления отмеченных проблем и недостатков законодательного регулирования предлагается:

2.1. Инициировать концептуальную реформу законодательства о банкротстве с целью перевода процедур банкротства в «продолжниковые отношения», принципиального разделения реабилитационных и ликвидационных процедур, которые должны опираться

на различные принципы, цели, механизмы и профессиональные компетенции арбитражных управляющих. Изменить соответствующим образом законодательство о банкротстве в части проведения продаж бизнеса, замещения активов, в том числе с имуществом ограниченной оборотоспособности.

Целесообразно приступить к разработке кодифицированного акта в сфере банкротства (Кодекса) с обеспечением необходимой дифференциации правил банкротства различных категорий должников, и, прежде всего, с точки зрения содержания применяемых реабилитационных процедур.

Внести соответствующие изменения в налоговое законодательство в части стимулирования продажи и покупки бизнеса (сохранения рабочих мест, профиль деятельности и т.п.).

2.2. Необходимо создать систему постоянного мониторинга эффективности процедур банкротства, применяемых в отношении граждан, с целью оперативной выработки обоснованных предложений по совершенствованию законодательства.

Уточнить нормы о банкротстве граждан. Ввести градацию по личностным характеристикам граждан (возраст, доход последних трех лет, состояние здоровья, уровень требований к должнику, обоснование возникновения долгов). Установить более четкие критерии списания (несписания) долгов с гражданина.

Такая работа могла бы быть организована в формате Рабочей группы (Комиссии) на базе Общественной палаты Российской Федерации с участием представителей государственных органов, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, институтов гражданского общества и других заинтересованных лиц.

2.3. Необходимо усовершенствовать институт страхования гражданской ответственности арбитражных управляющих, исчерпывающе установить на законодательном уровне ясные и прозрачные правила такого страхования, величину применяемой страховой премии и механизм компенсации арбитражным управляющим уплаченных страховщикам сумм.

2.4. В рамках законопроектной работы над новым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо исключить бланкетный характер нормы, предусматривающей ответственность арбитражных управляющих, закрепив конкретный перечень административно наказуемых деяний с соответствующей дифференциацией видов и размеров санкций.