

Арбитражный управляющий
Мартиросян Мартин Ростомович
e-mail: martirosyanm@mail.ru
сот.: +7-919-46-24-224



Внебанкротная субсидиарная ответственность





Условия, при которых можно привлечь КДЛ к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве

Субсидиарная ответственность (ст. 61.11 ЗоБ, постановление пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017г., ст. 399 ГК РФ, пункты 3 и 3.1. ст. 3 ФЗ № 14 от 08.02.1998г. «Об ООО») – дополнительная (по отношению к основному должнику) ответственность контролирующих лиц за действия (бездействие), которые способствовали наступлению признаков банкротства должника или препятствовали формированию конкурсной массы для последующих расчетов с кредиторами.

Контролирующие должника лица (КДЛ) (п. 3 постановления пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017г., ст. 61.10 ЗоБ, ст. 53.1 ГК РФ) - лицо, которое имело возможность давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В силу ст. 61.11 и ст. 61.12 Закона о банкротстве, можно выделить следующие основания для привлечения к субсидиарной ответственности КДЛ:

- 1) Доведение общества до банкротства путем совершения убыточных сделок, результатом которых стало появление у общества признаков банкротства;
- 2) Неподача заявления на банкротство общества (размер субсидиарной ответственности формируется за счет требований кредиторов, возникших после возникновения признаков неплатежеспособности);
- 3) Непередача бухгалтерской документации, ведение которой обязательно для общества (в таком случае предполагается, что конкурсная масса не была сформирована в результате такого бездействия).

Контролирующие должника лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве по следующим основаниям:

- 1) Общество исключено из ЕГРЮЛ (п. 3.1. ст. 3 ФЗ об ООО, ст. 53.1 ГК РФ);
- 2) В отношении общества прекращена процедура банкротства в связи с отсутствием источников финансирования (на стадии проверки обоснованности заявления о признании банкротом) – (п. 31 постановления пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017г.) – подается заявление, Кредитор заявляет о неготовности финансирования, Суд прекращает, Кредитор идет с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности.
- 3) В случае прекращения процедуры банкротства Должника в связи с отсутствием финансирования (ст. 57 ЗоБ).
- 4) После завершения процедуры конкурсного производства (ст. 61.19 ЗоБ) - если после завершения о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, которое не было известно и не могло быть известно в период проведения процедуры конкурсного производства, кредитору станет известно банкротства (**срок 3 года с даты завершения процедуры конкурсного производства**).



Согласно п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО, исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные ГК РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 ст. 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества».

В данном случае речь идет о процедуре исключения юр. лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа, согласно ст. 21.1 Закона о госрегистрации юридических лиц, так как это является ключевым моментом для целей последующего привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего лица.

При этом, стоит иметь в виду, что основным условием для привлечения учредителя (участника) и/или руководителя к субсидиарной ответственности по долгам ликвидированного юридического лица является недобросовестность и неразумность его/их поведения.

P.S.: Раньше нечто подобное встречал в кейсах по «снятию корпоративного покрывала (вуали)».

По общему правилу, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица.

(Например, постановления АС Западно-Сибирского округа по делу № А45-6127/2022 от 26.01.2023г.).

Подсудность: согласно разъяснениям [абз. 3 п. 4 постановления Пленума ВС РФ № 46 от 23.12.2021г. «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции, в установленных ч. 6 ст. 27 АПК РФ и иными федеральными законами случаях рассмотрение дела относится к компетенции арбитражных судов независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. К таким делам, в частности, относятся споры по требованиям, указанным в п. 3.1 ст. 3 ФЗ «Об ООО»](#)

1. Субсидиарка

«мертвого лица»

Общество исключено из
ЕГРЮЛ (п. 3.1. ст. 3 ФЗ
об ООО, ст. 53.1 ГК РФ)





В соответствии с п. 12 ст. 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено

Таким образом, в соответствии с указанным пунктом контролирующие лица должника подлежат ответственности, в случае если будет доказано, **что невозможность погашения требования перед Кредиторами наступило именно в связи с виновными действиями контролирующих лиц.**

Контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов (п. 3 ст. 1 ГК РФ, абз. 2 п.10 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

При рассмотрении споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности данным правилом о защите делового решения следует руководствоваться с учетом сложившейся практики его применения в корпоративных отношениях, если иное не вытекает из существа законодательного регулирования в сфере несостоятельности.

(Например, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № 17АП-443/2022(1)-АК (А50-9242/2021) от 03.03.2022г.)

2. Субсидиарка «невведенного банкрота»

В отношении общества прекращена процедура банкротства в связи с отсутствием источников финансирования (на стадии проверки обоснованности заявления о признании банкротом) – (п. 31 постановления пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017г.) – подается заявление, Кредитор заявляет о неготовности финансирования, Суд прекращает, Кредитор идет с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности.)





3. «КВАЗИБАНКРОТСТВО» ДОЛЖНИКА

В случае прекращения процедуры банкротства Должника в связи с отсутствием финансирования (ст. 57 ЗоБ).

Почему «квази»? Потому, что в нашем случае процедура банкротства, как процесс требующей особой инициации и соблюдения специальной процедуры его сопровождения, будет прекращена по основанию, предусмотренному **ст. 57 Закона о банкротстве**, а именно из-за «отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему».

Согласно разъяснения, изложенным в п. 31 постановления Пленума ВС № 53 от 21.12.2017г. и по смыслу пунктов 3 и 4 ст. 61.14 Закона о банкротстве, при прекращении производства делу о банкротстве на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 ЗоБ на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства) заявитель по делу о банкротстве вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, если задолженность перед ним подтверждена вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона.

В случае банкротства Общества по вине его участников или иных лиц, имеющих право давать обязательные указания или иным образом определять его действия, на указанных лиц, в случае недостаточности имущества Общества, может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам (п. 3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 4-ФЗ «Об ООО»).

(Например, постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-230837/2018 от 24.06.2019г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А50-1899/2023 от 29.05.2024г.).





4. «Поздняя» субсидиарка

После завершения процедуры конкурсного производства (ст. 61.19 ЗоБ) - (срок 3 года с даты завершения процедуры конкурсного производства).

Исходя из диспозиции п. 1 ст. 61.19 Закона о банкротстве, следует, что если после завершения конкурсного производства лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с п. 3 ст. 61.14 ЗоБ и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 61.11 настоящего закон, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве. Таким образом. Законом о банкротстве предусмотрен исключительный характер рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, предполагающий, что истец должен обосновать возникновение осведомленности о наличии оснований для привлечения к ответственности после завершения процедуры конкурсного производства.

Из системного толкования абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ, п. 3 ст. 3 ФЗ «Об ООО» и ст. 61.11 Закона о банкротстве, необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

(Например, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2022г. № Ф06-14163/2021 по делу № А55-17682/2020).



Распределение бремени доказывания по субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве



Постановления Конституционного суда РФ № 20-П от 21.05.2021г., № 49-П от 16.11.2021г. № 6-П/2023 от 07.02.2023г. распределение бремени доказывания при исключении Общества из ЕГРЮЛ:

- Доказыванию подлежат противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя;
- Невозможность удовлетворения требований кредиторов предполагается при исключении из ЕГРЮЛ;
- Исключение из ЕГРЮЛ произошло в результате недобросовестных и неразумных действий (бездействия) КДЛ;
- Бремя доказывания правомерности действий КДЛ лежит на привлекаемом к ответственности лице;
- Установлена презумпция: бездействие КДЛ повлекло причинение вреда кредиторам;
- Бремя доказывания выполнения всех возможных действий для исполнения обществом обязательств перед кредиторами лежит на привлекаемом лице.

Резюмируя, заявитель доказывает:

- Факт исключения должника из ЕГРЮЛ;
- Наличие права требования к должнику на момент исключения.

От ответчика требуется:

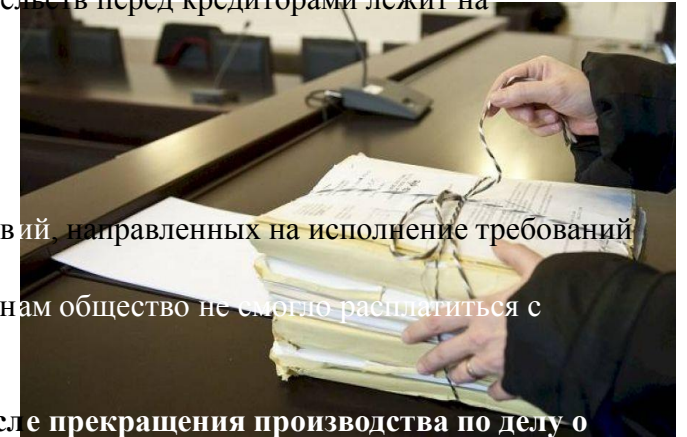
- Доказывание правомерности своих действий, которые могут выражаться в выполнении действий, направленных на исполнение требований кредиторов;
- Раскрытие финансовой ситуации в обществе и пояснения относительно того, по каким причинам общество не смогло расплатиться с кредиторами.

Касательно бремени доказывания при привлечении к субсидиарной ответственности после прекращения производства по делу о банкротстве:

- Наличие права требования к должнику;
- Факт прекращения процедуры банкротства (соответствующее определение арбитражного суда);
- Одно из оснований, предусмотренных ст. 61.11 или [ст. 61.12](#) Закона о банкротстве (вероятнее всего, совершение должником каких-либо убыточных сделок, которые привели к невозможности удовлетворить требования кредиторов).

С учетом того, что кредиторы объективно ограничены в предоставлении каких-либо доказательств, Бремя опровержения неправомерных действий лежит на КДЛ.

Бремя доказывания





Процессуальные особенности – ч. 1

1. Долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (*ст. 1064 ГК РФ, п. 22 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2020), утвержден ВС РФ от 10.06.2020г.; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020г. № 305-ЭС19-17007 (2)*).
2. В случае, если в силу п. 3.1. ст. 3 Закона об ООО, юридическое лицо исключено из ЕГРЮЛ по основаниям ст. 21.1 ФЗ № 129 от 08.08.2001г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», и при этом, контролирующее, исключенное из ЕГРЮЛ, лицо, привлекаемое к ответственности находится в процедуре банкротства физического лица, то в этом случае применяется нормы п. 3 ст. 53, ст. 53.1 и 1064 ГК РФ о взыскании убытков. Такая ответственность не называется субсидиарной (*например, определение Арбитражный суд Пермского края по делу № А50-16564/2021 от 28.05.2024г.*).
3. Во всех остальных случаях, ответственность привлекаемого лица (на основании ст.ст. 53.1., ст. 399 ГК РФ, пунктов 3 и 3.1. ст. 3 ФЗ № 14 от 08.02.1998г. «Об ООО») – называется субсидиарной ответственностью (*например, постановление Арбитражного суда Уральского округа Ф09-7328/23 по делу № А50-31350/2022 от 20.11.2023г.*).

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
ОСОБЕННОСТИ





Процессуальные особенности – ч. 2

4. В случае, если заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности или взыскании убытков подано в общеисковом порядке, и после этого установлено, что лицо или одно из лиц, привлекаемых к ответственности признан банкротом и в отношении него введена процедура реструктуризации или реализации, то суд в силу ст. 148 АПК РФ оставляет такое заявление без рассмотрения (*например, постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № Ф09-6943/2023 (А50-6448/2023) от 02.10.2023г.*).

В таком случае обстоятельства неправомерных действий КДЛ устанавливаются в порядке рассмотрения заявления о включении в реестр требований кредиторов должника КДЛ физического лица в процедуре реструктуризации (п. 2 ст. 213.11 и ст. 71 ЗоБ), или в процедуре реализации (п. 4 ст. 213.24 и ст. 100 ЗоБ) (*например, определение Арбитражный суд Пермского края по делу № А50-16564/2021 от 28.05.2024г.*).

Р.с. это в том, случае, если обстоятельства неправомерных действий КДЛ возникли до даты признания его банкротом, а в случае, если в период банкротства, то в силу ст.ст. 5, 134 ЗоБ, указанные требования рассматриваются в общеисковом порядке как текущие обязательства Должника.

Относительно сроков для предъявления требования о включении в реестр в порядке субсидиарной ответственности – в данном случае нет необходимости заявлять ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока

Учитывая, что нормы Закона о банкротстве не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок закрытия реестра требований кредиторов должника, установленный абз. 3 ч. 1 ст. 142 Закона о банкротстве, следовательно, право оценки этих причин принадлежит суду, рассматривающему соответствующее ходатайство. **Исходя из положений п. 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ № 6-П от 17.03.2010г.**, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добывающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
ОСОБЕННОСТИ



Арбитражный управляющий
Мартиросян Мартин Ростомович, член
Ассоциации КМ СРО АУ «Единство»
e-mail: martirosyanm@mail.ru
сот.: +7-919-46-24-224



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

**СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ +
ГРАЖДАНСКИЙ ИСК**



КРЕДИТОРЫ

ДИРЕКТОР

