


ПОПРАВКИ В ЗАКОН О БАНКРОТСТВЕ

Андрей Шафранов

**Арбитражный управляющий, заместитель
председателя Общероссийского профсоюза
арбитражных управляющих (ОРПАУ), к.ю.н.**



**Федеральный закон от 29.05.2024
N 107-ФЗ «О внесении изменений в
Федеральный закон «О несостоятельности
(банкротстве)» и статью 223 Арбитражного
процессуального кодекса Российской
Федерации»**



**ИЗМЕНЕНЫ ПРОЦЕДУРЫ
ВКЛЮЧЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ В РТК, А
ТАКЖЕ ИХ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ РТК/
ИЗМЕНЕНИЯ ОЧЕРЕДНОСТИ**

Пункт 10 статьи 16 ЗОБ изложен в следующей редакции:

10. Возражения относительно требований кредиторов (о составе, о размере и об очередности удовлетворения таких требований) могут быть заявлены лицами, участвующими в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника, и подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьями 71 и 100 настоящего Федерального закона.

Кредиторы, предъявившие свои требования к должнику в порядке, установленном статьями 71 и 100 настоящего Федерального закона, приобретают статус лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе право на заявление возражений относительно требований других кредиторов (ранее это было только в Пленуме ВАС №35).

Возражения относительно требований кредиторов также могут быть заявлены лицом, не имеющим объективной возможности предъявить требования к должнику (в том числе в силу процессуальных или процедурных особенностей возникновения (подтверждения) требований), но обосновавшим вероятность их предъявления в будущем.

▶ **Статья 16 ЗОБ дополнена пунктом 12 следующего содержания:**

12. Если арбитражный управляющий и (или) кредиторы полагают, что права и законные интересы кредиторов нарушены судебным актом (включая постановление суда общей юрисдикции и судебный акт арбитражного суда, а также определение о принудительном исполнении решения третейского суда), на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование кредитора, указанные лица вправе обратиться в установленном процессуальным законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Предусмотренный процессуальным законодательством срок на подачу заявления об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам (3 месяца) исчисляется с момента, когда указанные лица узнали или должны были узнать о нарушении их прав и законных интересов данным судебным актом.



П. 10 СТ. 16 – НЕПРОСУЖЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

П. 12 СТ. 16 – ПРОСУЖЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

Пункт 10 ст. 16 в прежней редакции:

«Разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром».

Определение Верховного Суда РФ от 21.08.2024 №305-ЭС22-11829(4) по делу №А40-224430/2020.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ к числу вновь открывшихся обстоятельств относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

По смыслу приведенной нормы лицо, настаивающее на отмене судебного акта, должно подтвердить, что до окончания судебного разбирательства по существу спора оно объективно не имело возможности представить сведения об обстоятельствах, которые считает вновь открывшимися, обосновывающие эти обстоятельства доказательства.

Институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости. В связи с этим при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой.

Документы, полученные после вступления в законную силу судебного акта, и представляющие собой новые доказательства в подтверждение ранее исследованных судами обстоятельств, основанием для пересмотра судебных актов по правилам ст. 311 АПК РФ не являются.

П. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 (ред. от 23.03.2012) «О применении АПК РФ при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»

«Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю».

ПУНКТ 24 ПЛЕНУМА ВАС №35

Если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы.

Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы.

Определение АСГМ от 04.09.2024 по делу А40-82710/22

В части 2 статьи 311 АПК РФ приведен перечень вновь открывшихся обстоятельств, в части 3 статьи 311 АПК РФ содержится перечень новых обстоятельств, оба перечня оснований пересмотра судебных актов являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

В соответствии с п. 1 ст. 311 АПК РФ основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты (фактические обстоятельства), которые объективно существовали на момент вынесения судебного акта, но не были и не могли быть известны лицу, участвующему в деле и обратившемуся с заявлением о пересмотре судебного акта.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 (ред. от 23.03.2012) «О применении АПК РФ при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Определение АСГМ от 04.09.2024 по делу А40-82710/22

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, на которые заявитель ссылается как на вновь открывшиеся, с учетом разъяснений Постановления № 52, требований части 2 статьи 311 АПК РФ, таковыми не являются.

В данном случае обращение с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам направлено на переоценку доказательств, имеющих отношение к ранее исследованным и оцененным судом при вынесении судебного акта, что недопустимо в силу норм процессуального законодательства и не связано с понятием вновь открывшихся обстоятельств, а изложенные в заявлении доводы фактически сводятся к несогласию с принятым по существу спора судебным актом.

Определение АСМО от 12.09.2024 по делу №А41-97275/2022 слово в слово.

ПЕРЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

В статьях 71 и 100 ЗОБ пункты 8 изложены в следующей редакции:

8. Если лицу, имеющему право на заявление возражений, после включения требования кредитора в реестр требований кредиторов станут известны обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности требования кредитора либо об иной его очередности, такое лицо вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением об исключении требования кредитора из реестра требований кредиторов либо об изменении его очередности. Такое заявление может быть подано в течение трех месяцев с момента, когда этому лицу стало или должно было стать известно о наличии указанных обстоятельств. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Определение АС Сахалинской области от А59-4236/2020 от 27.09.2024

«Представитель конкурсного управляющего согласился с заявлением Кожиной Е.Н., при этом полагал возможным рассмотрение требований в порядке пункта 8 статьи 71 Закона о банкротстве»...

...«В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено данным пунктом.

Данную норму следует оценивать как указание на порядок включения в реестр требований кредиторов - на основании вступивших в силу судебных актов, и как на указание на порядок исключения из реестра требований кредиторов - также на основании вступивших в силу судебных актов.

При этом, при рассмотрении заявления об исключении требования из реестра требований кредиторов суд не ставит под сомнение правомерность первоначального нахождения такого требования в реестре, а исходит из обстоятельств, в результате которых основания для нахождения требования кредитора в реестре перестали существовать.

Предусмотренная указанной пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве возможность исключения требования из реестра требований кредиторов реализуется в исключительных случаях, в частности: в результате отмены в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, судебного акта, на основании которого требование было включено в реестр; вследствие признания в установленном порядке недействительным решения налогового органа о взыскании недоимки; в случае замены кредитора; по заявлениям кредиторов об исключении их собственных требований из реестра кредиторов, на что указывает правовая позиция, приведенная в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 29).

Определение АС Сахалинской области от А59-4236/2020 от 27.09.2024

Суду необходимо исходить из доказанности таких фактических обстоятельств, в результате которых основания для нахождения требования кредитора в реестре перестали существовать. Судебная практика исходит из того, что институт исключения требований кредиторов из реестра требований кредиторов должника не может применяться для обхода предусмотренной процессуальным законодательством процедуры обжалования судебных актов в апелляционном и (или) кассационном порядках, а равно подменять собой институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Иной подход приведет к тому, что конкурсные кредиторы либо иные заинтересованные лица независимо от реализации права на обжалование судебного акта будут вправе обращаться в арбитражный суд с самостоятельным заявлением об исключении требований кредиторов и уполномоченного органа из реестра, что противоречит установленному порядку пересмотра вступивших в законную силу судебных актов и принципу обязательности судебных актов».

Определение АС Московской области от 13.08.2024 по делу №А41-17271/2023

«Согласно пункту 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Возможность исключения требования из реестра требований кредиторов, предусмотренная пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве реализуется в исключительных случаях, в частности в результате отмены в предусмотренном процессуальным законодательством порядке судебного акта, на основании которого требование было включено в реестр, признания в установленном порядке недействительным решения налогового органа о взыскании недоимки, в случае замены кредитора, по заявлениям кредиторов об исключении их собственных требований из реестра кредиторов (пункт 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29).

Согласно п. 8 ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если лицу, имеющему право на заявление возражений, после включения требования кредитора в реестр требований кредиторов станут известны обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности требования кредитора либо об иной его очередности, такое лицо вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением об исключении требования кредитора из реестра требований кредиторов либо об изменении его очередности. Такое заявление может быть подано в течение трех месяцев с момента, когда этому лицу стало или должно было стать известно о наличии указанных обстоятельств...».

Требование было частично удовлетворено и требования ИФНС были частично исключены из РТК.

10-й ААС ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22.08.2024 Дело № А41-84791/2020 [10АП-14521/2024]

КДЛ НЕ ВПРАВЕ ОБЖАЛОВАТЬ СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО П.12 СТ. 16!

На основании статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 в Десятый арбитражный апелляционный суд обратился гражданин Полянский Дмитрий Владимирович с апелляционной жалобой, ссылаясь на то, что нарушены его права как лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности в рамках дела №А41-61088/20 о банкротстве ООО «Империал Групп». В апелляционной жалобе гр. Полянский Д.В. просит решение суда первой инстанции отменить полностью по доводам, изложенным в жалобе, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать полностью.

Из обжалуемого решения следует, что оно не принято о правах и обязанностях гражданина Полянского Дмитрия Владимировича, непосредственно этим решением его права и обязанности не затрагиваются. Из п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» следует, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

10-й ААС ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22.08.2024 Дело № А41-84791/2020 [10АП-14521/2024]

КДЛ НЕ ВПРАВЕ ОБЖАЛОВАТЬ СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПО П.12 СТ. 16!

Данным разъяснением устранялся пробел в правовом регулировании процедуры обжалования судебных актов, явившихся основанием для включения требований в реестр требований кредиторов, в случае нарушения такими актами прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника. Федеральным законом от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» данный пробел устранён, статья 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дополнена пунктом 12 следующего содержания: (...)

Таким образом, Федеральным законом № 107-ФЗ, вступившим в законную силу 29.05.2024, установлен механизм защиты прав кредиторов и иных лиц, в интересах которых действует арбитражный управляющий, которые полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование кредитора, путем обращения с заявлением об отмене такого судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Ни пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35, ни пунктом 12 статьи 16 Закона о банкротстве (в редакции от 29.05.2024) лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности, правом апелляции обжалования в экстраординарной процедуре вступивших в законную силу судебных актов не наделены.

Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 16 ноября 2021 года № 49-П) признал за лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, право обжалования судебного акта, вынесенного в рамках дела о банкротстве должника, которым установлен размер требований кредитора, включенный в реестр требований кредиторов должника. Законодатель в рамках предоставленных ему нормотворческих полномочий при внесении вышеуказанных изменений в Закон о банкротстве, не распространил процедуру пересмотра судебных актов, установленную частью 12 ст. 16 Закона о банкротстве, на лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

ПОПРАВКИ В ЗАКОН О БАНКРОТСТВЕ

Андрей Шафранов

**Арбитражный управляющий, заместитель
председателя Общероссийского профсоюза
арбитражных управляющих (ОРПАУ), к.ю.н.**

