

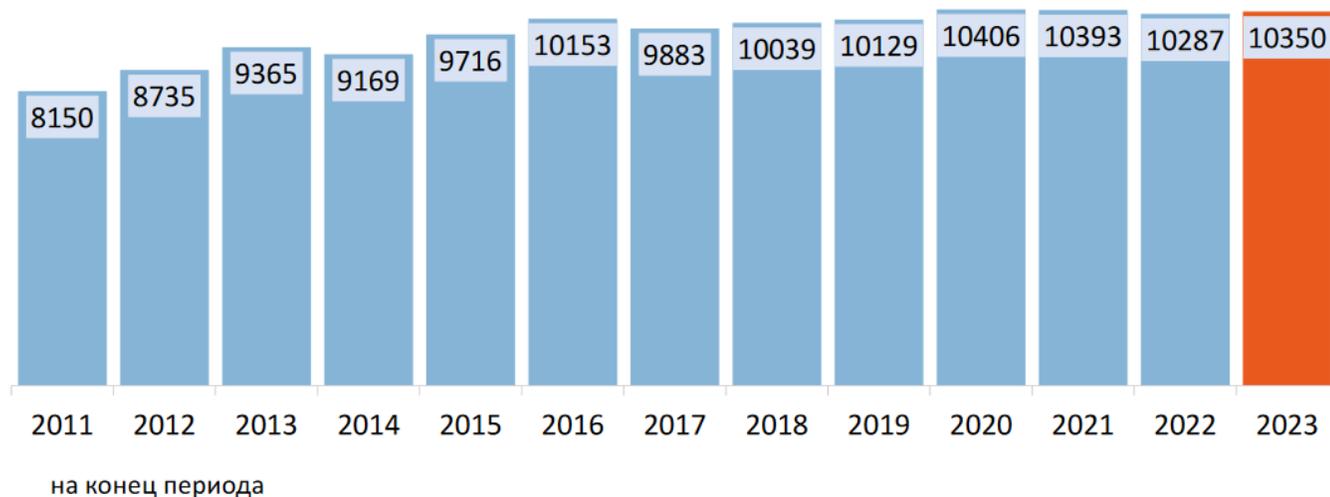
A painting of a dragon in a landscape. The dragon is the central focus, with its head on the right and its body curving across the frame. It has a long, flowing mane and a tail that curls upwards. The background is a hazy, light-colored landscape with some distant hills. In the foreground, there is a red flag on a pole and a sword lying on the ground. The overall style is somewhat soft and painterly.

Искусство войны: как арбитражные управляющие борются с коллегами по «банкротному цеху»

A red arrow graphic pointing to the right, located on the left side of the slide.

Королева Елена Владимировна
Юрист, специалист
по работе с проблемными активами
Телеграм-канал «Банкротство. Вектор Шепли»
koroleva-jurist@yandex.ru

Количество арбитражных управляющих



статистика Росреестра-2023

Зарегистрировано жалоб - 27 475

Составлен протокол - 6 176

Количество решений о дисквалификации 433

Статистика Росреестра за 2022 г.

Зарегистрировано жалоб - 27 715

Составлен протокол - 5 866

Количество решений о дисквалификации 388

Выдержка из сводного реестра АУ

Вступили в 2024 г. (по 10.10.24) 755 человек

Вступили в 2023 г.- 1028 человек

Вступили в 2022 г.- 901 чел

- в суд поступают заявления РР на 20- 25% от всех жалоб (остальные получили отказ в возбуждении дела, прекращение, перенаправлено по компетенции и т.п.).
- Вступает в СРО АУ больше граждан, чем были дисквалифицированы в отчетном периоде;
- дисквалификация как вид административного наказания предусмотрено не только в отношении АУ: ст. 5.27, ст. 5.53, ст. 7.23.3, ст. 14.12, ст. 14.25, ст. 14.29 и т.д.;
- Среди членов СРО немало действующих АУ, вступившими в СРО более 10, 20 лет назад (значит принцип «действовать по закону» работает).

ПОЧЕМУ ВАЖНО ВНИМАТЕЛЬНО ОТНОСИТЬСЯ К ВОПРОСУ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И СОБЛЮДАТЬ ПОЛОЖЕНИЯ ФЗ 127?

ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ РОСТА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО 14.13

- ПАССИВНОСТЬ НЕКОТОРЫХ АУ В СУДАХ И РР ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РАССЛЕДОВАНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В СУДЕ; ИЛИ ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ФОРМАЛЬНЫМ ОБЯЗАННОСТЯМ
- НЕ ИСПОЛЬЗУЮТ МЕХАНИЗМ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ. КАК СЛЕДСТВИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ РР, ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ПОЗИЦИЯХ, ЗАЯВЛЕНИЯХ, ПРОТОКОЛАХ ПРОТИВ АУ
- РИСК УВЕЛИЧЕНИЯ СОСТАВЛЕНИЯ ПРОТОКОЛОВ ПРИ НЕПОСРЕДСТВЕННОМ ОБНАРУЖЕНИИ
- РИСК УВЕЛИЧЕНИЯ РАЗМЕРА ШТРАФОВ (ПО АНАЛОГИИ С ПОШЛИНАМИ, ИНЫМИ НАЛОГАМИ И ТП);
- ПОЯВЛЕНИЕ НОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ОПУБЛИКОВАНИЮ СВЕДЕНИЙ В ЕФРСБ, ОТЧЕТАХ, ИНЫХ ДОКУМЕНТАХ = ПОЯВЛЕНИЕ НОВОЙ ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ;
- ПОВЫШЕНИЕ АКТИВНОСТИ АУ-КОНКУРЕНТОВ ПО МАССОВОМУ ОБРАЩЕНИЮ В РР ПО 14.13 КОАП РФ.

Ч. 3, 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ (2023)

Направлено заявлений и протоколов в суд в отчетном периоде		15	6 185		
Вынесено судом определений в порядке п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП		16	0		
Результаты судебного рассмотрения (по строкам 17, 19 - 21 из суммы строк 14 и 15):	количество решений о наложении административных штрафов	17	698		
	сумма наложенных административных штрафов (в рублях)	18	17 777 800		
	количество решений о дисквалификации арбитражного управляющего	19	433		
	количество решений о вынесении предупреждения	20	1 988		
	количество решений о прекращении производства по делу	21	2 953		
	в том числе:	за отсутствием события или состава административного правонарушения	22	41	
		в связи с истечением сроков давности (ст. 4.5 КоАП)	23	12	
		с объявлением устного замечания (ст. 2.9 КоАП)	24	2 889	
		по иным основаниям	25	11	

АУ Коцур Вадим Вадимович (по состоянию на 15.10.24 дисквалифицирован по решению суда) и его обращения в отношении АУ Воронина Романа Ивановича

- Коцур В.В. (на момент обращения действующий АУ, учредитель и генеральный директор ООО «Айти-5») обращался с жалобами на КУ Воронина Р.И. в деле о банкротстве ООО «Айти-5» в порядке ст. 60 ЗоБ и ст.14.13 КоАП РФ. Стоит отметить, что параллельно в суде рассматривался вопрос привлечения Коцура В.В. к субсидиарной ответственности по долгам данной компании.

Судебные акты:

- Определение АС Тюменской области от 23.06.2021 г., дело а70-7251/2021: привлечение Воронина Р.И. по ст.14.13 ч.3- согласно судебному акту жалобу подал директор ООО «Айти -5 Коцур В.В.»;
- Определение Арбитражного суда Тюменской области от 15.07.2022, дело № А70-11938/2020: отказ в удовлетворении жалобы единственного участника должника Коцуры В.В. на действия (бездействие) КУ должника Воронина Р.И. в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.
- Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.10.2022, определение суда первой инстанции отменено в части, принят новый судебный акт о признании незаконным бездействия КУ Воронина Р.И.
- Обращаем внимание, что Определением суда от 24.04.2023 Воронин Р.И. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего по делу (на основе своего заявления).

ИП Михайлов В.В. обратился в Росреестр с жалобой на арбитражного управляющего...

У многих, кто знает нас не понаслышке, эта фраза стоит поперек горла.

За 10 месяцев 2023 года мы отправили в Росреестр 245 жалоб на 12 арбитражных управляющих (по 10-30 жалоб на каждого).

Ещё 112 жалоб на 4-х управляющих подготовлено и ждут согласования и отправки - не успеваю всех оперативно обработать.

Почему мы это делаем?

Как и у правосудия у @dmpravo есть свои задачи. Это:

1 Укрепление законности и правопорядка.

Началось всё с дела о банкротстве ООО «Тесла», где меня отстранили по жалобе наркомана, за якобы какие-то *возможные* убытки.

Убытки, придуманные юристами должника. Которые тоже имели статус арбитражного управляющего.

Весело хихикая, они писали на меня жалобы в Росреестр, в суд - и всё за спиной, втихаря - от того же номинала-наркомана. Думали, что в ответ я буду только плакать.

Судья Рычкова с лёгкой руки переписала ту ересь, которую писали юристы должника, и установила, что у меня может быть конфликт с подставным лицом. Поэтому я могу причинить ему убытки, и меня надо отстранить.

А то вдруг я, гадина такая, смогу взыскать долги с обнальной компании-помойки - надо ведь защищать интересы мошенников !!!

И раз В СУДЕ у каких-то пид*расов может получиться такой результат, то надо же кому-то заниматься задачей правосудия по защите законности и правопорядка.

Кому, если не нам?

Поэтому первое, что мы решили сделать - дисквалифицировать всех управляющих, кто занимается таким **дерьмом**.

25 Jul 2023, 15:25

ЧЕСТНЫЙ ОТЗЫВ про арбитражного управляющего Борисова Максима Геннадьевича.

Решила ввести традицию писать честные отзывы про арбитражных управляющих, юристов и судей 😊

И начну эту традицию с господина Борисова.

Борисов - это мой коллега, член того же СРО, в котором состою и я (ОРИОН). Также это руководитель юридической компании ИМПРАВО.

Но до этого момента Борисов со своими юристами писали на меня от этого номинала жалобы - в суд и в Росреестр. В тихую, не признаваясь, что это делают мои любимые коллеги из одного СРО 😊

И когда мы поняли, что это делает Борисов (и делает это, чтобы я ушла с процедуры), мы подали на него ответные 30 жалоб в Росреестр.

После чего у него есть два предупреждения и два штрафа по 25000 рублей. И страховка, наверное, в следующем году будет стоить тысяч 300.

Максимка, признавайся, сколько теперь страховка у тебя, а?

АУ Михайлова Д.И., ИП Михайлов В.В., DMPRAVO и публикации относительно массовых жалоб на управляющих.

АС Северо-Западного округа от 12.04.22 (отстранение АУ): «Как установлено судом первой инстанции, Михайлова Д.И., являясь КУ ООО «Тесла», одновременно является директором и собственником юридической фирмы «DMPRAVO», которая осуществляет юридическое обслуживание Общества. Согласно сведениям, размещенным Михайловой Д.И. в социальной сети «Инстаграм», сотрудником указанной фирмы является Тагиев Н.С., одновременно являющийся сотрудником супруга арбитражного управляющего Михайловой Д.И. – ИП Михайлова В.В., который, в свою очередь, привлечен конкурсным управляющим Михайловой Д.И. для обеспечения своей деятельности – оказания юридических и бухгалтерских услуг»

Определение АС СПб и ЛО от 19.06.24 по делу А56-20210/2024 (судья Покровский С.С.) : «Помимо изложенного арбитражный суд обращает внимание, что дело об административном правонарушении было возбуждено по жалобе ИП Михайлова В.В., инспирировавшим в 2022-2023г.г. подачу множества жалоб в органы Росреестра разных субъектов РФ на осуществление Еньковым А.Ю. полномочий АУ в других дела о банкротстве, участником которых, как и применительно к рассматриваемым отношениям, жалобщик не являлся».

Жалобы АУ Яненко Ф.Ф. в отношении последующих КУ в деле о банкротстве ООО «Племптицесовхоз Ерзовский» АУ Лагода Н.С. и Сергеева Е.Ю.

Определением суда от 03.03.2020 по делу № А12-30200/2017 КУ ООО «Племптицесовхоз Ерзовский» утвержден Яненко Ф.Ф.
Определением от 26.01.2021 КУ Яненко Ф.Ф. отстранён от исполнения обязанностей КУ ООО «Племптицесовхоз Ерзовский».
Определением от 23.03.2021 по делу № А12-30200/2017 КУ ООО «Племптицесовхоз Ерзовский» утвержден Сергеев Е.Ю.
Определением суда от 18.04.2023 по делу №А12-30200/2017 КУ ООО «Племптицесовхоз Ерзовский» утверждена Лагода Н.С.

- **Результат судебных дел по ст.14.13 КоАП в отношении АУ (по жалобам Яненко Ф.Ф.)**
- Дело А12-7631/2023: дисквалификация АУ Сергеева Евгения Юрьевича на 6 месяцев.
- Дело А12-1048/2024: дисквалификация АУ Лагода Н.С. на 6 месяцев, постановлением 12 ААС от 27.05.24 отменено решение суда о дисквалификации, отказано, применены положения о малозначительности нарушения.
- Также в рамках дела № А12-30200/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Племптицесовхоз Ерзовский» рассматривалось заявление Яненко Ф.Ф. о признании незаконными действий (бездействие) КУ ООО «Племптицесовхоз Ерзовский» Лагода Н.С., в т.ч. по не опубликованию в ЕФРСБ финального отчета (в порядке ст. 60 Закона о банкротстве).
- Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.11.2023 в рамках дела № А12-30200/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Племптицесовхоз Ерзовский» производство по жалобе Яненко Ф.Ф. на действия (бездействие) КУ ООО «Племптицесовхоз Ерзовский» Лагода Н.С. прекращено, в связи с тем, что прекращено производство по делу о банкротстве.

Группы риска

- АУ, сопровождающий процедуры в 1 регионе (обычно по месту проживания)
- АУ по конкретным видам должников (например, банкротство граждан; застройщиков и т.п.)
- АУ по процедуре (в период осуществления полномочий)
- АУ (не важно специализируется на каких-либо процедурах, регионах и т.п.)

- АУ-конкурент, сопровождающий процедуры в этом же регионе (обычно по месту проживания)
- АУ –конкуренты по конкретным видам должников (например, банкротство граждан; застройщиков и т.п.)
- АУ правопреемник или правопродшественник вследствие освобождения, привлечения АУ к убыткам, 14.13 и т.п. Либо с иной целью воздействия на АУ (см.пример Коцур ВВ)
- АУ либо связанные с ним лица, специализирующиеся на подаче жалоб по 14.13

Телеграм-канал
«Банкротство.
Вектор Шепли»



Телеграм-канал
«KOROLEVA
LEGAL»



koroleva-jurist@yandex.ru
<https://zakon.ru/koroleva>