УРАЛЬСКИЙ ФОРУМ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

ЕКАТЕРИНБУРГ
25–26 октября 2018

URALFORUM.ORG

НАШИ ПАРТНЕРЫ

Юридическое агентство «ЮС КОГЕНС» - работает на рынке юридических услуг с 2001 года. Направления работы: корпоративное право, банкротство, недвижимость, земельное право, IT-право.

620014, г.Екатеринбург, ул. Хохрякова, 75.
Телефон: +7 (343) 204-71-33, +7 (912) 259-10-10
e-mail: main@jus-cogens.ru
skype: korabel_sv
www.jus-cogens.ru

ЦЕНТР ДИСТАНЦИОННЫХ ТОРГОВ
Электронная торговая площадка

ЭТП «Центр дистанционных торгов». Реализация имущества банкротов.
Арбитражным управляющим мы предлагаем:

- Бесплатный спецсчет для задатков;
- Разработку положения;
- Оптимизацию сообщения для "Коммерсанта";
- Организацию торгов;
- Гибкую тарифную политику.

ЦДТ работает с 2010 года, на текущий момент на площадке объявлено более 25 000 торгов на сумму свыше 630 млрд рублей.

- Заняли **1-е место** в рейтинге электронных площадок по результатам анализа, проведенного независимым агентством «БСР-Консалтинг»;
- Рекомендованы **Сбербанком** и **Россельхозбанком**;
- Аккредитованы при **28 ведущих СРО** арбитражных управляющих;
- В ЦДТ проводят торги более 900 арбитражных управляющих.

Отдел продаж: +7 (812) 64-64-817
Техподдержка: +7 (812) 64-64-818

Сайт: cdtrf.ru
Группа Вконтакте: vk.com/etp_cdt
г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д.12

Помощник арбитражного управляющего

«Русские Информационные технологии» — одновременно продуктовая и сервисная компания. На протяжении 15 лет мы разрабатываем и сопровождаем информационные системы разного уровня.

В нашем портфолио успешные истории создания собственных продуктов: «Помощник арбитражного управляющего», F-анализ, HUDWAY, а также десятки сложных заказных веб-сервисов для клиентов со всего мира.

426035, Россия, г. Ижевск, ул. В. Сивкова, 279, эт.2
www.new.russianit.ru

ALFALOT.RU
ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА ПО РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА БАНКРОТОВ

ООО «Аукционы Федерации»
Alfalot.ru - электронная торговая площадка по реализации имущества предприятии банкротов и корпоративных закупок юридическими лицами. ЭТП работает в рамках 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) и 223 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». ЭТП Alfalot.ru обладает широким набором опции позволяющими проводить продажи и закупки в электронной форме. Оператором ЭТП является Общество с ограниченной ответственностью «Аукционы Федерации», образована в 2011 г.

450059, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, д. 9, корп.6, подъезд 2, этаж 2
Телефоны: +7 (347) 292-98-94, +7 (347) 200-07-88, +7 (499) 110-00-36
e-mail: support@alfalot.ru
www.alfalot.ru

Дорогие друзья!

Оргкомитет говорит Вам большое спасибо за участие в VII «Уральском Форуме арбитражных управляющих».

В течении двух дней мы вместе обсуждали наши проблемы, говорили об успехах и задумывались о том, что будет с нашей профессией завтра.

С трибуны Форума мы услышали позицию Государственной Думы, обсудили ситуацию в саморегулировании, поговорили о статусе арбитражных управляющих.

Новые технологии, судебная практика, статистика – все это было предметом выступлений и дискуссий.

И конечно, мы были рады вручить награды лучшим арбитражным управляющим 2018 года!

Оргкомитет по-прежнему готов участвовать, как связующее звено, в донесении информации от арбитражных управляющих до Государственной Думы ФС РФ, Общественной палаты РФ, Министерства экономического развития РФ. Направляйте нам свои предложения по реформированию отрасли и мы постараемся сделать все, чтобы их рассмотрели на самом высоком уровне.

Призываем всех занять более активную позицию, потому что только совместными усилиями мы сможем изменить отношение общества к профессии арбитражного управляющего, к смыслу и сути нашей деятельности.

Надеемся, что работа саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, а также объединений СРО, поможет преодолеть кризис в отрасли.

Еще раз благодарим всех за участие!

До встречи в следующем году!

КОНФЕРЕНЦИЯ ГЛАЗАМИ СМИ

Награды нашли героев: На Урале прошло вручение премии «Арбитражный управляющий 2018 года»

В Екатеринбурге в рамках VII Уральского форума арбитражных управляющих состоялось торжественное вручение Премии «Арбитражный управляющий 2018 года».

Каждый год премия становится всё масштабнее, что доказывает её востребованность и значимость для арбитражных управляющих. В этот раз за премию в четырех номинациях боролось более 40 участников.

В Оргкомитете премии особо подчеркнули, что выдвигали кандидатов саморегулируемые организации, а победителей выбирали сами арбитражные управляющие. Так что награда стала не просто подтверждением профессионального уровня номинантов, но и свидетельством уважения коллег

В номинации «Антикризисное управление» первое место занял Иван Бабенко за завершение 137 процедур банкротства юридических лиц. Второе место досталось Григорию Удельнову за антикризисное управление в ходе внешнего управления ФГУП «ГВСУ №6». «Бронза» ушла Игорю Вышегородцеву.

В номинации «Банкротство физических лиц» победителем оказалась Евгения Скрипунцова, за профессионализм и нестандартную комбинацию в рамках дела о банкротстве ФЛ Вторым в этой номинации стал Михаил Хомяков, за завершение более 1 тыс. процедур банкротства ФЛ. Почетное третье место заняла Наталия Черныш, за эффективность процедур банкротства ФЛ.

Первое место в номинации «Банкротство юридических лиц» в упорной борьбе завоевал Павел Кобяк, за запрет на использование института банкротства, как завуалированной процедуре реструктуризации задолженности. Второе место ушло в Москву Марии Булатовой, за погашение задолженности по зп в размере 520 млн рублей в деле «ВИМ-АВИА». Третье место досталось Александру Еремину, за профессионализм при процедурах банкротства стратегических предприятий.

Победу в номинации «Научно-просветительские успехи» праздновал Сергей Романчин, за укрепление и создание благоприятных условий для формирования системы антикризисного управления. Константину

Суныгину досталось второе место, за популярность среди АУ и более 20 тысяч слушателей его образовательных онлайн трансляций. Третьем в этой номинации стал Владимир Рыжинский, за просветительскую деятельность в сфере банкротства граждан среди жителей Омска.

Наконец, победителем в номинации «СРО года» стала СОЮЗ СРО АУ «Стратегия». Второе место получила Ассоциация СРО «ЦААУ». Третье место в этом году получила СРО ОАУ «Лидер».

Победители премии смогут бесплатно пройти курсы повышение своей квалификации. Но так или иначе, выиграли все. На торжественной церемонии вручения премии участники познакомились с практиками и успешными кейсами победителей и обсудить проблемы и перспективы отрасли в неформальной обстановке.

http://orpau.ru

Необходимо создать новую редакцию закона о банкротстве – М.Бугера

Екатеринбург. 25 октября. ИНТЕРФАКС - Руководитель рабочей группы по совершенствованию закона "О несостоятельности (банкротстве)" при комитете Госдумы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Михаил Бугера считает, что необходимо полностью обновить этот закон.

"Необходимо создать совершенно новую редакцию закона о банкротстве. Я не знаю, как вы (арбитражные управляющие - ИФ) пользуетесь существующим законом, когда в базовый закон внесено уже более 80 поправок", - заявил он на Уральском форуме арбитражных управляющих в Екатеринбурге в четверг.

По его словам, в Госдуме сейчас на стадии подготовки ко второму чтению находятся одновременно 5 законопроектов с очередными поправками к закону о банкротстве. В частности, один из них касается банкротства физических лиц, второй - усиления защиты работников предприятия, находящегося в процедуре банкротства, также прорабатывается законопроект, касающийся совершенствования вознаграждения арбитражных управляющих. По плану, второе чтение этих законопроектов состоится в декабре.

М.Бугера отметил, что, к сожалению, по этому вопросу нет четкой государственной стратегии. Законопроекты, которые готовятся - это "реакция на отдельные моменты".

"Всем нам понятно, что процедура банкротства должна решить две проблемы: удовлетворение интересов кредиторов при сохранении деятельности предприятия. Стратегия должна строиться на этой почве", - отметил он.

Интерфакс / 25.10.2018

КОНФЕРЕНЦИЯ ГЛАЗАМИ СМИ

Управляющие в январе-сентябре заработали в 1,9 раза больше при банкротстве граждан и на 5% меньше - компаний

Екатеринбург. 25 октября. ИНТЕРФАКС - Среднее вознаграждение на одного управляющего, завершившего процедуры реализации имущества граждан в январе-сентябре 2018 года, выросло в 1,9 раза - до 77,9 тыс. рублей, в процедурах конкурсного производства юрлиц - снизилось на 5%, до 965,6 тыс. рублей по сравнению с аналогичным периодом 2017 года, сообщил руководитель проекта "Федресурс" Алексей Юхнин на Уральском форуме арбитражных управляющих в Екатеринбурге в четверг.

"В банкротстве граждан сказывается эффект низкого старта, в этом плане снижение вознаграждения управляющих в процедурах конкурсного производства более показательно, тем более что в абсолютном выражении управляющие за процедуры банкротства компаний получают в десятки раз больше", - отметил А.Юхнин.

При этом, по его словам, это снижение пока в пределах погрешности. А с учетом того, что 36-38% управляющих отчитываются о нулевом вознаграждении по итогам конкурсного производства, есть вероятность, что не все отчеты достоверны, что сказывается на общей статистике.

Такие показатели, как размер требований кредиторов, как предъявленных, так и удовлетворенных, увеличиваются для обеих категорий должников, следует из данных "Федресурса" (fedresurs.ru).

В процедурах конкурсного производства средний объем требований кредиторов в реестре на одну процедуру в январе-сентябре 2018 года вырос на 5% по сравнению с аналогичным периодом 2017 года - до 212,1 млн рублей, удовлетворенных требований - увеличился на 5%, до 13,5 млн рублей. В процедурах реализации имущества граждан первый показатель вырос в 2,8 раза - до 55,1 млн рублей, второй - в 2,5 раза, до 401 тыс. рублей.

Вместе с тем, по словам А.Юхнина, процент удовлетворения требований кредиторов низок при банкротстве компаний, а в процедурах банкротства граждан он и вовсе стремится к нулю.

Кредиторы по итогам процедур конкурсного производства за 9 месяцев 2018 года получили 6,4% включенных в реестры требований, 6,3% - за январь-сентябрь 2017 года. По итогам процедур реализации имущества граждан доля удовлетворенных требований кредиторов составила соответственно 0,7% и 0,8%.

На одного арбитражного управляющего в январе-сентябре 2018 года пришлось в среднем 4,2 завершенных процедур реализации имущества гражданина против 1,8 процедур конкурсного производства. "У граждан проще обнаружить имущество и легче его реализовать, поэтому управляющие успевают завершить больше таких процедур", - прокомментировал руководитель "Федресурса".

Эти показатели заметно различаются от региона к региону. Среди топ-10 регионов, лидирующих по числу отчетов о завершении конкурсного производства, самое большое количество завершенных процедур в пересчете на одного управляющих в Волгоградской области - 2 процедуры на одного управляющего по отчетам за 9 месяцев 2018 года, самое низкое - в Краснодарском крае - 1,2 процедуры. Что касается процедур реализации имущества и реструктуризации долгов граждан, то здесь в лидерах Пензенская область - 9,4 процедур на одного управляющего, в отстающих - Московская область и Москва - соответственно 2,2 и 2,4 процедуры.

Несмотря на интенсификацию потребительского банкротства, численность управляющих стабильна. Так, общее количество арбитражных управляющих выросло на 0,6% - до 9,319 тыс. человек на 30 сентября 2018 года по сравнению с данными на конец 2017 года, согласно расчетам "Федресурса".

Это связано с тем, что большинство управляющих ведут как дела о банкротстве граждан, так и дела о банкротстве компаний - 59% от количества управляющих, опубликовавших отчеты в период с января 2015 по сентябрь 2018 года. Еще 36% управляющих специализируются только на процедурах банкротства компаний и 5% - только на процедурах банкротства граждан.

Жалоб на арбитражных управляющих много, но только 20% из них по итогам 9 месяцев 2018 года - удовлетворяется.

Что касается дисквалификации управляющих, в 2017 году наблюдался резкий рост этого показателя по сравнению с 2016 годом. Здесь наблюдается "четкий региональный тренд". "Есть пять регионов, которые дали взрывной рост, в 10 раз. Это в том числе Татарстан, Башкирия, Краснодарский край и Красноярский край", - сказал А.Юхнин. В Москве, несмотря на то, что большое количество дел, в год дисквалифицируется 1-2 управляющих, в Санкт-Петербурге - 0-1.

Интерфакс / 25.10.2018

ДОКЛАДЧИКИ ФОРУМА

Открытие Конференции

Винницкий Владимир Ильич

Председатель Президиума Свердловской областной экономической коллегии адвокатов; Представитель региона в Общественной палате Российской Федерации

«Проблемы в банкротной отрасли сохраняются: идут ликвидации производственных предприятий, в лучшем случае на их месте возникают торговые компании. Вопрос восстановления платежеспособности стоит по-прежнему остро, надеюсь что присутствие сегодня на этом мероприятии нашего коллеги из Государственной Думы РФ даст нам определенную долю оптимизма.

Хочу отметить, что обсуждение ряда законопроектов в Государственной Думе проходит с нарушением установленных процедур, что лишает возможности Общественную палату РФ контролировать ход принятия изменений в социально значимые законы, к которым относится и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

«Потерпевшими» в данном случае могут стать не только арбитражные управляющие и иные участники дел о банкротстве, но и предприниматели, трудовые коллективы.

Хочется сказать, что вопрос реанимации предприятия должен ставиться перед кредиторами обязательно и в каждой процедуре! И только в случае невозможности санации – вводить ликвидационную процедуру».

«Государственная политика и стратегия в области несостоятельности (банкротства) Российской Федерации»

Бугера Михаил Евгеньевич

Руководитель Рабочей группы по совершенствованию ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при Комитете Госдумы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, депутат ГД РФ

«В настоящее время не прослеживается четкой государственной политики в области банкротства: есть точечные поправки, которые принимаются для решения текущих проблем, но нет системной работы.

Не буду оригинален: считаю, что при проведении процедур банкротства главное – сохранить работоспособность предприятия. А требования кредиторов удовлетворять в процессе его деятельности, а не путем распродажи остатков активов уничтоженного предприятия. Сейчас ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не помогает арбитражным управляющим решить эти вопросы.

О причинах банкротства. После тяжелых 90-х годов, когда вся экономика России по сути была банкротной, причиной банкротств более позднего периода являются, прежде всего, недобросовестные действия собственников и менеджеров, а в дальнейшем на это накладывается борьба кредиторов за наиболее ценные активы.

О саморегулировании. В настоящее время саморегулирование находится в тупике, и это касается не только арбитражных управляющих. Мое личное впечатление: наши предприниматели в начале 2000-х годов

оказались не готовы к саморегулированию, нужен был постепенный переход. Ну и конечно закон о саморегулировании должен был появиться «до», а не «после» появления саморегулируемых организаций. Сегодня я бы предложил некоторое усиление роли государства в деятельности СРО.

Об арбитражных управляющих. Арбитражные управляющие сегодня работают в условиях открытости. В обществе закрепился стереотип, что управляющий помогает недобросовестным собственникам растащить остатки конкурсной массы, что далеко не всегда так: в нынешних условиях сделать это непросто. Переменить отношение к арбитражным управляющим в обществе, у законодателя, у правоохранительных органов можно и нужно конкретными примерами успешных действий: восстановления платежеспособности, возврата в конкурсную массу значительной доли активов. Причем необходимо чтобы об этих успехах становилось известно широкому кругу лиц.

О ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Действующий закон о банкротстве, принятый в 2002 году, претерпел множество поправок, оброс подзаконными актами, судебной практикой, есть особенности применения отдельных норм в разных регионах. Министерство экономического развития зачастую вносит на рассмотрение законопроекты, которые не стыкуются между собой, что наводит на мысль о лоббизме таких законопроектов различными конкурирующими группами.

Надеюсь, что участники этой конференции, профессионалы в своей отрасли, примут активное участие в формировании новой концепции законодательства о банкротстве. Со своей стороны, я, как депутат Государственной Думы РФ, буду относиться ко всем обращениям профессионального сообщества со всей серьезностью и оказывать содействие в их оформлении в качестве законодательных инициатив».

ДОКЛАДЧИКИ ФОРУМА

«Показатели деятельности и проблемы обеспечения независимости арбитражных управляющих»

Юхнин Алексей Владимирович

Директор по развитию проектов ЗАО "Интерфакс", руководитель проекта «Федресурс»

«Статистика по арбитражным управляющим, которые занимаются банкротством физических лиц: 5% управляющих ведут банкротство только физлиц, 36% - только банкротство юрлиц, и 59% арбитражных управляющих ведут процедуры банкротство и физических и юридических лиц.

В среднем по стране один управляющий ведет 4 процедуры банкротства. Всего в России 7 342 действующих арбитражных управляющих из 9 319.

Сохраняется количество жалоб на арбитражных управляющих (как поданных так и удовлетворенных), но к сожалению есть существенный рост дисквалификаций (впрочем основное количество таких административных наказаний дает всего пять субъектов РФ).

По-прежнему низким остается процент погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов – чуть более 6%. При банкротстве граждан результат еще хуже: 0,7%.

Средние показатели по процедурам дали рост по количеству включенных требований кредиторов, размер инвентаризации и процент удовлетворенных требований кредиторов, но при этом падение размера вознаграждений управляющих и расходов на привлеченных специалистов (при банкротстве физических лиц рост по всем показателям).

Далее, был дан анализ судебной практики и итоги обсуждений среди специалистов вопросов обеспечения независимости арбитражного управляющего.

Среди основных проблем были указаны:

- назначение АУ кредитором, аффилированным с должником, в том числе по основаниям не указанным в законе;

- недостаток полномочий АУ;

- отстранение АУ, в том числе по инициативе суда, в случае, когда совершенные арбитражным управляющим неоднократные, грубые, умышленные нарушения в данном или в других делах о банкротстве, … привели к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости.»

«История развития законодательства о банкротстве: воплощено ли задуманное?»

Никитина Ольга Александровна

Экс-советник Высшего арбитражного суда Российской Федерации

«В своем выступлении Ольга Александровна Никитина рассказала об истории формирования судебной практики Высшего арбитражного суда РФ по Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» 1992 года, о том как принимались законы 1998 и 2002 года, какие вопросы обсуждались, но не нашли своего отражения в этих законах и подзаконных актах.

Были затронуты проблемы правоприменительной практики, как повлияло на формирование практики упразднение Высшего арбитражного суда РФ.»

«Правовые проблемы статуса арбитражных управляющих»

Рождественский Владимир Сергеевич

Арбитражный управляющий, руководитель Уральской партнерской группы САУ СРО «Дело»

«О некоторых законодательных инициативах по регулированию деятельности арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций»

Бажан Игорь Иванович

Заместитель руководителя
НП «ОАУ «Авангард»

«Черное зеркало банкротства»

Амелин Андрей Веналиевич

Исполнительный директор-начальник отдела ПАО Сбербанк (ЦА), отдел организации процедур банкротства граждан

Бабасян Размик Александрович

Директор проектов ПАО Сбербанк (ЦА)

ДОКЛАДЧИКИ ФОРУМА

«Помощник арбитражного управляющего: технические тенденции повышения эффективности работы арбитражного управляющего»

Коновалов Дмитрий Владимирович

Исполнительный директор компании «Русские информационные технологии»

«Следующий вызов, задающий вектор развития, — управляющие стали чаще объединяться в группы для совместной работы, и требования у этих групп могут быть различными. Поэтому сейчас развитие «Помощника АУ» идёт к тому, что управляющие сами смогут выбирать тот функционал, который им нужен, независимо от редакции программы.

«Ещё один фактор, определяющий технические тенденции, — стало больше открытых данных, которые могут быть полезны управляющему. «Помощник АУ» уже интегрирован с Клубом АУ, системой БанкроТЕСН, Google-календарём, сайтами Арбитр и ЕФРСБ. Ведутся работы по добавлению Выписки из ЕГРЮЛ в «Помощник АУ» и по взаимодействию с Почтой России.

«Тенденции развития современного рынка электронных торгов при банкротстве»

Насретдинов Тимур Ильдарович

Исполнительный директор электронной торговой площадки «Центр дистанционных торгов»

«Перечисление задатка является одним из факторов страха для покупателя. Отправить деньги на предприятие в процедуре банкротства, зачастую кажется слишком рискованным мероприятием. Этот фактор исключается при использовании счета для задатков, предоставленного оператором электронной площадки. Это вселяет доверие покупателям и приближает их к решению принять участие в торгах».

«Нестандартные ситуации при реализации имущества на ЭТП»

Романенко Владислав Викторович

Коммерческий директор ООО «Аукционы Федерации»

«Ключевые факторы, влияющие на тарификацию при страховании гражданской ответственности арбитражного управляющего»
Зенченко Владимир Вадимович
Руководитель департамента страхования ответственности и технических рисков ООО «Страховое общество «Помощь»

«Отношения между арбитражным управляющим и государством»
Василега Михаил Юрьевич
Председатель Общероссийского профсоюза арбитражных управляющих

«Особенности правового статуса с позиции арбитражного управляющего»
Саркисян Иван Владимирович
Арбитражный управляющий, член Ассоциации СРО АУ «МСОПАУ»

«Определение статуса арбитражного управляющего, как ключевой фактор формирования модели взаимодействия субъектов отрасли»
Рыков Иван Юрьевич
Руководитель компании «Рыков групп»

ДОКЛАДЧИКИ ФОРУМА

«Замещение активов должника»

Богатырев Александр Дмитриевич

Заместитель директора по развитию АО «Новый регистратор»

Трошкина Наталья Константиновна

Руководитель Службы корпоративных секретарей АО «Новый регистратор»

«Доклад посвящен созданию на базе имущества хозяйственного общества – должника одного или нескольких акционерных обществ в процессе реализации одной из мер по восстановлению платежеспособности должника — замещения активов».

«Судебная практика по взысканию убытков с арбитражных управляющих»

Ширяева Татьяна Викторовна

к.ю.н., доцент кафедры гражданского права УрГЮА

«В докладе были подробно рассмотрены аспекты доказывания при взыскании убытков с арбитражных управляющих, а также механизмы защиты от таких требований».

«Проблемы взыскания убытков на представителя при рассмотрении жалоб на арбитражного управляющего»

Ловкина Анна Васильевна

Адвокат, арбитражный управляющий

«… полагаю, что успокоить «тревожного» кредитора в процедуре банкротства возможно только с помощью механизма взыскания убытков».

«Вопросы, возникающие при применении законодательства о наследовании при банкротстве физлиц»

Чинилов Александр Сергеевич

Судья Арбитражного суда Свердловской области

«При отказе должника от наследственной массы, можно оспорить отказ по банкротным основаниям: по ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Управляющий вправе заявить такое требование».

«Судебные экспертизы в делах о банкротстве: анализ практики, пробелы в законодательстве»

Михалев Кирилл Андреевич

Адвокат, кандидат юридических наук

«Роль различных экспертиз в делах о банкротстве, как и в общеисковых процессах, повышается».

«Уголовное преследование арбитражных управляющих: анализ дел, рекомендации»

Колесников Максим Николаевич

Управляющий партнер коллегии адвокатов «Частное право»

«Арбитражный управляющий, когда он попадает в ситуацию уголовного преследования, переносит свое впечатление от суда, которое у него есть в арбитражном суде, на суд, который будет рассматривать его дело в уголовном процессе. Он привык, что арбитражный суд его слышит, очень часто удовлетворяет его заявления, и воспринимает как лицо, которое говорит правду. В уголовном суде, к огромному сожалению, исходят из позиции о том, что подсудимый пытается представить недостоверные доказательства и ввести всех в заблуждение».

Вышегородцев Игорь Алексеевич

Арбитражный управляющий НП ОАУ «Авангард»

ДОКЛАДЧИКИ ФОРУМА

«Новеллы в административном законодательстве применительно к нормам о несостоятельности (банкротстве)»

Винницкий Андрей Владимирович

Доктор юридических наук, профессор

«Год назад мы предлагали присоединиться к законопроекту Минэкономразвития относительно либерализации ответственности финансовых управляющих: предлагалось внести изменения в ст. 14.13 КоАП, где в отношении финансовых управляющих при повторном нарушении, наказание влечет не только дисквалификацию, но и альтернативно возможен штраф. И этот закон сделать поводом для реформирования административного законодательства. Этого не случилось и даже этот законопроект не был принят».

«Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности в 2018 году. Статистика и примеры из практики Росреестра»

Спирихина Татьяна Алексеевна

Начальник отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Свердловской области

«Идет тенденция к увеличению жалоб на арбитражных управляющих и значительная часть жалоб идет от лиц, которые формально не связаны с участием в деле о банкротстве. Есть обращение и мы обязаны его рассматривать. Пока вопрос не решен: как оградить от недобросовестных заявителей?».

Жарков Андрей Евгеньевич

Заместитель руководителя Росреестра по Челябинской области

«Программа подготовки арбитражных управляющих должна быть изменена. С 2008 года Минэкономразвития не может разрабатывать подзаконные акты, которые регулируют деятельность арбитражных управляющих. Это – в компетенции Национального объединения, Минэкономразвития только утверждает разработанные стандарты.

С 2015 года проводятся процедуры банкротства граждан, однако типовой формы отчета финансового управляющего нет. Программа обучения – это тоже компетенция Национального объединения. Я много лет участвую в подготовке арбитражных управляющих, за это время программа не менялась: я вынужден при выступлении с лекциями давать тему: «Федеральные стандарты деятельности АУ», которых нет».

«Финансовый анализ должников-физических лиц: обязательные требования, подходы, положительные и отрицательные примеры»

Кочетов Алексей Валентинович

Арбитражный управляющий, НП «ОАУ «Авангард»

«С точки зрения закона, финансовый анализ нужно проводить. Но вопрос во многом творческий, так как правовое регулирование отсутствует, за исключением данной нормы».

«Практика привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, по основанию: создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и кредиторам»

Корабель Светлана Владимировна

Директор юридического агентства «ЮС-КОГЕНС»

«Суд указал на необходимость рассмотрения условий реорганизации на предмет злоупотреблений собственников: насколько они добросовестно вели бизнес? Собственники могут быть привлечены к субсидиарной ответственности за сам факт проведения реорганизации…».

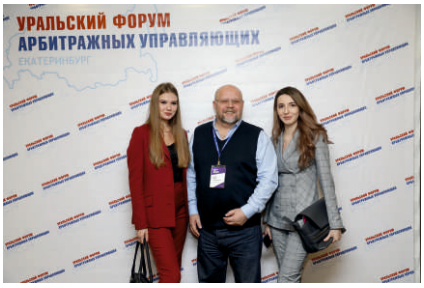
«Проблемы реализации имущества должников в процедурах банкротства и способы их решения»

Пивоваров Сергей Константинович

Управляющий партнер ООО «БанкротФорум»

«Есть причины, по которым мы имеем низкую стоимость реализации имущества должников. И уже появилась практика привлечения арбитражных управляющих к ответственности по п.9 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи отсутствием действий по привлечению и поиску покупателей».

УРАЛЬСКИЙ ФОРУМ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ
ALFALOT.RU


УРАЛЬСКИЙ ФОРУМ
АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ
ЕКАТЕРИНБУРГ

VII
ФОРУМ
АРБИТРАЖ
УПРАВЛЯ

VII
УРАЛЬСКИЙ
ФОРУМ
АРБИТРАЖНЫХ
УПРАВЛЯЮЩИХ

АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ
ЕКАТЕРИНБУРГ

ЛЬСКИЙ ФОРУМ
ИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ
ALFALOT.RU
более 2500
управляющих
используют продукт
каждый день

VII
УРАЛЬСКИЙ
ФОРУМ
АРБИТРАЖНЫХ
УПРАВЛЯЮЩИХ